

Methodology for the Intensive “Interesting” Case Studies (*Casos a Profundidad*) in Monterrey, Guadalajara, & Buenos Aires.

Peter Ward, Edith Jiménez and Mercedes de Virgilio

The Latin American Housing Network research project described on this website comprises a multi-disciplinary effort and a three-phase study. First, we sought to characterize and define what constitutes the first suburbs or “innerburbs” in each city using a common framework of analysis. For each city in the network we gathered GIS and other data in order to depict and identify what was usually the first ring of suburban self-help and now consolidated settlements, most of which had formed in the 1960s and 1970s. Second, we selected between two and four settlements which were, *a priori*, were broadly representative of consolidated settlements in the innerburbs of each city and which conformed with our criteria for selection (i.e. settlements that were approximately 30 years old; were fairly large and lower-income; and for the most part comprised self-built dwellings that were now fully or largely consolidated). In each of these settlements we applied the questionnaire survey to between 60 and 100 households who were selected at random, and which gathered data about household organization and dwelling characteristics in these settlements that could be analyzed comparatively (see “Matrix of Findings” elsewhere on the website).

The third level, that of the methodology described here, comprised a very small number of intensive case studies (*casos a profundidad*) that we designed in order to allow us to develop a better understanding of particular social processes in what we determined were a few “interesting” cases (drawn from among the previously surveyed households). The aim was to use these cases to allow us to delve more deeply into the iteration between household dynamics, life trajectories and the evolution of the dwelling structure. Unlike the other two phases, these intensive cases studies were not expected to be carried out in each city, but depended upon local resources and research capacity. Unlike phases one and two, which were designed to be directly comparative between cities, phase three *casos a profundidad* were designed to explore features and processes intrinsic to that particular city, or even to an individual barrio, and it was less important to ensure absolute compatibility between cities.

Ultimately the goal of our study is to develop a new generation of housing policies that will provide a better understanding how to go about housing rehab and renovation to match the new sociological structures and housing needs of first, second, and third generation households in these consolidated settlements, as their parents inherit the self-built homes of their children and grandchildren. We hypothesized that in these consolidated settlements the large majority of the pioneer squatter or self-builder households of the 1960s and 1970s would still reside on their lots, with little mobility and out-migration of those original families. Indeed in a 2007 restudy of settlements in Bogotá, Mexico City, and Guatemala where two of us (Ward and Roberts) had conducted research in the late 1960s and 1970s, confirmed that over 80% of owners households were the original families, indicating that for owners, at least, there is minimal mobility and that these homes provided a patrimony and housing opportunities that transcended

generations.¹ The findings, and a detailing of the methods that we used in undertaking these comparative city studies are documented on this website.

Here the aim is to offer a step-by-step guide to the methodology that we adopted for phase three of the project – that of the intensive case studies of a small number of selected families who had first been interviewed as part of the barrio surveys in 2009. The strategy called for a mixed-methods approach in order to gather that would provide a nuanced and detailed understanding about specific aspects of household dynamics and housing conditions in consolidated self-help settlements. It was designed to go into much more detail than was possible in the second phase survey which comprised a random sample of households (see “Survey Methodology and Protocols”). Selection of these cases was purposive, and was based upon a particular aspect of household or housing dynamics that appeared to be an especially important and significant feature in that particular city or barrio. For example selection criteria included cases such as: petty-landlord tenant relationships; disputed or problematic inheritance issues; lots with two or three homes and kin-related households; dwellings subject to major construction challenges or problems (flooding, etc); dwellings that had multiple uses (residence and workplace); cases of extreme poverty; and cases of later *traspaso* (buy out) and successful housing rehabilitation, etc.

Case Study Selections and Pre Survey Template

When we first began to think about designing these in-depth case studies we imagined that we would probably aim to conduct 20 or more in each city, but we quickly realized that this would be overkill and beyond our resources, and that a smaller number made sense if we were to be successful in achieving a meaningful interdisciplinary analysis about in depth life trajectories and histories of each households, the dynamics and aspirations of household members, and the rationale for home evolution and additions as the household recast itself over time. Thus we scaled back to selecting just a handful in each city.

Table 1 offers one example of the initial template used to assemble data from the survey for one of the selected cases in Monterrey. In this particular case the primary criterion for selection was that this was a household where remittances from family members (son and daughter) had played an important part in dwelling consolidation and improvement. Remittances were known to figure in a minority of cases in Mexico and Guatemala, so this was one of several primary criteria that we wished to explore. However, while considerable thought went into the principal reason that informed selection of each interesting case, it was not unusual for the primary

¹ Ward, Peter, 2011. “A Patrimony for the Children”: Low income homeownership and housing immobility in Latin American cities. *Annals of the Association of American Geographers* (AAAG). Similar findings were identified by another of us in the settlement named Santa Paula in the municipality of Tlaquepaque in Guadalajara: Jimenez Edith, 2007. “Movilidad residencial en asentamientos consolidados de origen irregular, IV Congreso Internacional Ciudad y Territorio Virtual, Universidad de Guadalajara, Universidad, BioBio, Universidad Politécnica de Catalunya, Fundación Metrópoli, Guadalajara, published in CD. These papers may be found in the publications section of this website.

criterion to be superseded by another as the case study unfolded. For example in this particular case, while remittances from the USA were important in the dwelling construction process of this household, it also transpired that there were formidable and even more interesting issues relating to inheritance, succession, and re-titling of the home and which, in large part, related to the person responsible for making the majority of the investment through remittances made to her parents. Ultimately the insights gained from this case had more to do with intestacy and insecurity arising from inheritance than it did with cash remittances.

In order to maximize our chances of successfully exploring each issue wherever possible we identified two households in the hope of having a backup if the first case refused to participate in the study. Each case study employed a number of mixed methods covering extended and sometimes multiple interviews with the household head(s); separate interviews (where possible) with other household members; the creation of detailed plans for each dwelling including measurements of each room, windows, and doors, functions, date of construction, identification of who occupied the space, etc.; the reconstruction of phases and evolution of the dwelling construction over time; a life trajectory reconstruction of each household with exit and entries of children and other significant household members; construction of a family “tree” of the household; identification of principal construction problems and plans for future home improvement; as well as a detailed photographic record of the home as it was at the time of survey. In a few cases in Guadalajara, families were able to show is earlier photographs that they themselves had taken of the home. Thus the methods were both detailed and quite far reaching in scope.

Data Collection Strategy

At our regional meeting in Lima in 2008 we had an extensive discussion about whether or not families should be paid for their participation (one option), or should compensated in a less direct way, such as a gift of a hamper of foodstuffs or other essentials. Here is not to describe the pro's and cons of each alternative, which ultimately was to be a decision taken by the local team of researchers. In our comparative city study research project there was opposition to a direct payment (except perhaps for focus groups where vouchers had been given for participation in previous research [Ward 2011]). Thus we agreed that compensation should be in kind, and in Monterrey and Guadalajara were offered two “deliverables”: 1) a family tree of the household heads; and 2), detailed plans and sketch-ups of their dwelling and lot. The latter comprised detailed and accurate architectonic plans, although these would not usually serve as “official plans” for construction permissions, since the latter a more detailed survey of the materials and construction (wall) loadings. Nevertheless, the plans are a very good basis for most housing needs, not least since they contain the basic measurements of the house and this is the most time consuming element in drafting official plans. In Guadalajara, a third deliverable was handed to a couple of dwellers who needed them: namely architectural design and plans of the modification and construction of their house and commercial spaces.

The original strategy was for there to be a minimum of three separate visits in which the data and profile would be built up gradually, as the team members developed a rapport with individual household and its members. While an the optimum strategy, in practice we found that

most of the data capture was best front-loaded, with later visits to deliver the products that we had promised the family as recompense for their time and good will in meeting with us. Considerable time and effort is always necessary to explain the purpose of our wish to work intensively with the family; how this related to the earlier survey; and to offer the necessary reassurances that our entry to the home would not be a threat or prejudicial to their interests (for example that we might be “casing” the home for a burglary, or to cause problems of ownership where papers were not in order, etc.). In these circumstances, once the respondents agreed to participate, we felt that it was best to move ahead immediately. Our sense was that because this was a follow-up (return) visit from the original survey, and given that we were always well prepared with details about their particular case, we were able to win their support and participation in the majority of cases. But even so, the high levels of insecurity (burglaries & theft, juvenile gang problems, etc.) did sometimes prevent us from gaining access to people’s homes and documentation of their life trajectories. In two cases we gathered information for the latter, but after the respondents had consulted overnight with their son (an architect in one case and a lawyer in another), they refused to have anything further to do with us when we returned the following day.



Figure 1. The fieldwork team ready to roll...

Each team comprised 4-6 people (Figure 1 below) and was always led by one of the local research project directors who had the authority to speak for the research team and whose bone fides could not be questioned. Two or three members of the team – those with extensive experience in interviewing -- conducted the main interview(s) and compiled the life trajectory. Other team members sought permission to make the structural survey, taking measurements and photographs, and were invariably accompanied and shown the house by a responsible or adult family member. This also allowed for some additional questions to be posed about functions of each room, the sequence of construction, etc. Later, upon rejoining the main interview group, they were able to follow up with further questions to the homeowner relating to

the physical fabric of the dwelling, particular problems with the design and construction of the home, and the plans that they had for the future. Not everyone was comfortable with us poking around in their homes, accompanied or not, and in two cases in Monterrey we were unable to complete the physical survey, and only had the information from the interview.

In Monterrey, the intensive case studies were undertaken by a team of researchers from Austin, Guadalajara, Buenos Aires, as well as from Monterrey itself, and fieldwork extended over a two week period in July and August 2009 (approximately one per day), with later call backs by two team members and their architecture students from the Tec de Monterrey in order to present each family with the two deliverables described earlier. In Guadalajara, where the team lived and worked, interviews were spread over several months and it was feasible for them to return and make several visits for each case, thereby following more closely the original strategy.

Each case study site visit in Monterrey took between two and four hours to complete, often in sweltering 40+ degree centigrade summer heat, after which we returned to base (in our case the hotel where we were staying) in order to rehydrate and debrief. Although not actually envisaged in our original strategy, this initial debriefing is highly recommended. It comprises 30-45 minutes of group brainstorming about “what we had seen”, and what we could learn from that particular case. Being able to recount our particular experiences and thoughts while everything remained fresh in our minds was important, not least because it allowed everyone to contribute ideas and impressions. It also provided strong motivation for each of us to follow through immediately, and start building that particular case study archive. The exit discussion was tape recorded and archived, and became the basis for the summary findings written up as the final base document template (“ficha”) created for each family (described below).

Immediately following the debriefing, each member of the team was assigned one or more of the following tasks: writing up the interviews; making a first draft of the family tree; preparing clean measurement diagrams from which to work subsequently; making a plan of the house construction sequence over time; archiving the photos tied to the dwelling structure, etc. In order to ensure that no records were lost we made digital photographs of all draft diagrams and field sketches. All of the materials, interview tape recordings, notes and photos were stored according to a common agreed archival structure and which ultimately will form part of the website (with identifying names removed, of course).

This methodology was both experimental and innovative. We know of no other study that has interleaved survey and intensive case studies in quite the same way, working intensively as a team, and then applying (and sometimes modifying) the strategy and techniques in multiple city fieldwork locations. However, it is extremely time consuming, and we estimate that over 60 person hours was rendered in completing each case through to the final presentation of the deliverables to the families. Is it worth the effort? We believe so, and the cases studies have offered original insights into the universe of study. Without this experience we don't believe that we would have “seen” a number of important findings that ultimately have helped to shape our analysis. But it was extremely hard work, and it was costly in terms of time and effort. It also presented considerable managerial and organizational challenges for the project leader: of getting a team of several members in and out of the field; keeping the team together and

focused on the immediate follow-through; storing findings in a common format and ensuring that different personnel can access those findings as they need them. In this respect the Monterrey team experience was different from either Guadalajara or Buenos Aires, given that most of the team did not reside and work locally, but was in large part a research team working intensively and away from home over a short period of two weeks that allowed them to complete the fieldwork in a relatively short time span. On the other hand the upside for the Guadalajara group was their ability to develop a closer and ongoing rapport with particular households, and to engage in a more genuinely multiple-visit strategy.



Figure 2. Pre fieldwork training session

Training, Preparation and Fieldwork

Adequate training is essential for all team members who participated in the various stages and elements of data collection and we spent two full days in training (Figure 2). Given that these interviews are unstructured, it is imperative that the actual interviews be conducted by those with extensive experience and skill at this type of interviewing. Two or three people were designated to actually conduct the interviews, with each person having a specific role: i) the lead interviewer to conduct and develop the conversation; ii) a lead note taker and back up interviewer to provide appropriate prompts and cross-check questions and requests for clarification; and iii) a lead person to draft the life trajectory and family tree. Each team needs to be fully briefed about each case beforehand, and to have reviewed the materials already downloaded (on household structure; family membership; form of land acquisition etc., see Table 1).

After several iterations, a thirteen point template was designed that structured the various sections of data to be covered in each case study (**Table 2**). Not all sections were required in the same depth, although the data about the household membership and dynamics and the

dwelling plans were central to all cases (see Table 2 sections 3, & 4), as were the final “take home” points learned (Table 2: section 13). An example of one of these completed templates is provided at **Table 3**. In most cases the “base document” template included appendices containing figures and photos that were too numerous to be included within the final case summary itself.

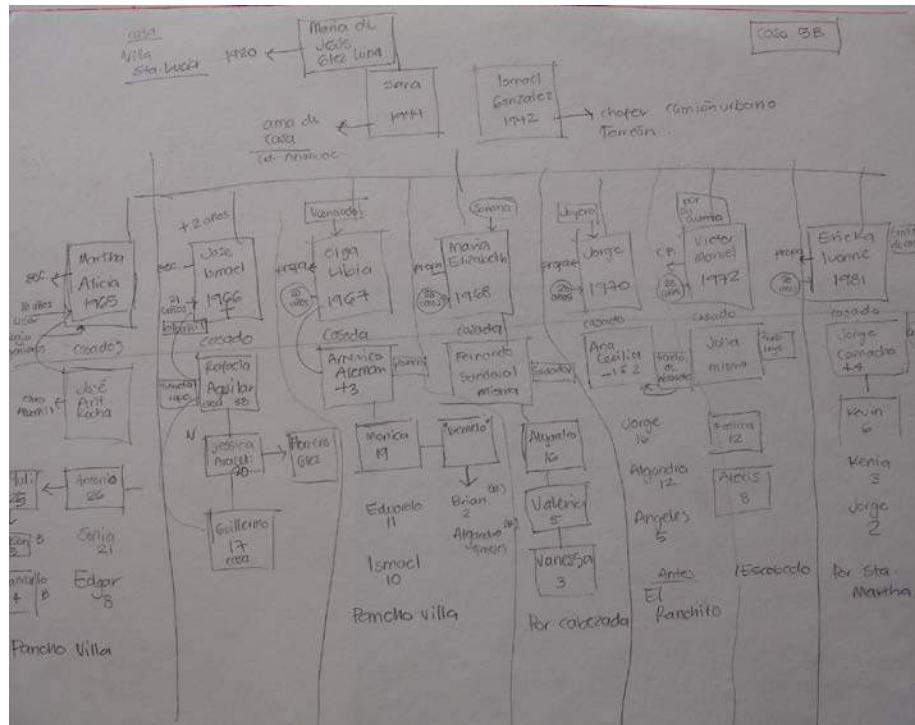


Figure 3 Example of life history as developed during the interview (Sara & Ismael [top] are the home owners.)

Central to the training was how best to construct the life trajectory and prepare both the family tree and explore the linkages between the household dynamic and the evolution of the dwelling. This was something that none of us had experience in doing, and one member of the Guadalajara team, who had taken the lead in developing the life trajectory methodology instructed us.² As part of the training we engaged in role plays, in order to practice how to build the genealogical sketch diagrams that would be later used to complete the life tree and housing/household trajectories. As we quickly learned, this takes both skill and practice, and few of our role play efforts were as tidy and accurate as that shown in Figure 3.

Basically, the method requires one to start pencilizing in the interviewee(s) in the center/top of the page and build outwards family members, names and birthdates. Once that is completed, one

² We are hugely indebted to Elizabeth Padilla Etienne who took the lead in developing the methodology of how best to gather the information on the “life trajectory” and “family (genealogical) tree”, as part of her PhD thesis at the University of Guadalajara. She also took the lead in the training and participated in the case study data collection in Monterrey and Guadalajara.

begins to build the timeline starting with arrival on lot (when, who, first and subsequent house structure details, etc.). Rather than try to get a full year-on-year trajectory which we thought would be overkill, we decided to take three or four cross sections that were tied to major extensions or remodeling, or to important family history events such as the entry and exits of key family members, separations & deaths; subdivisions of the lot and dwelling arrangements; household dynamics and splitting / creation of new households etc. In short, we sought to identify and record the trigger events related to the dwelling development trajectory.

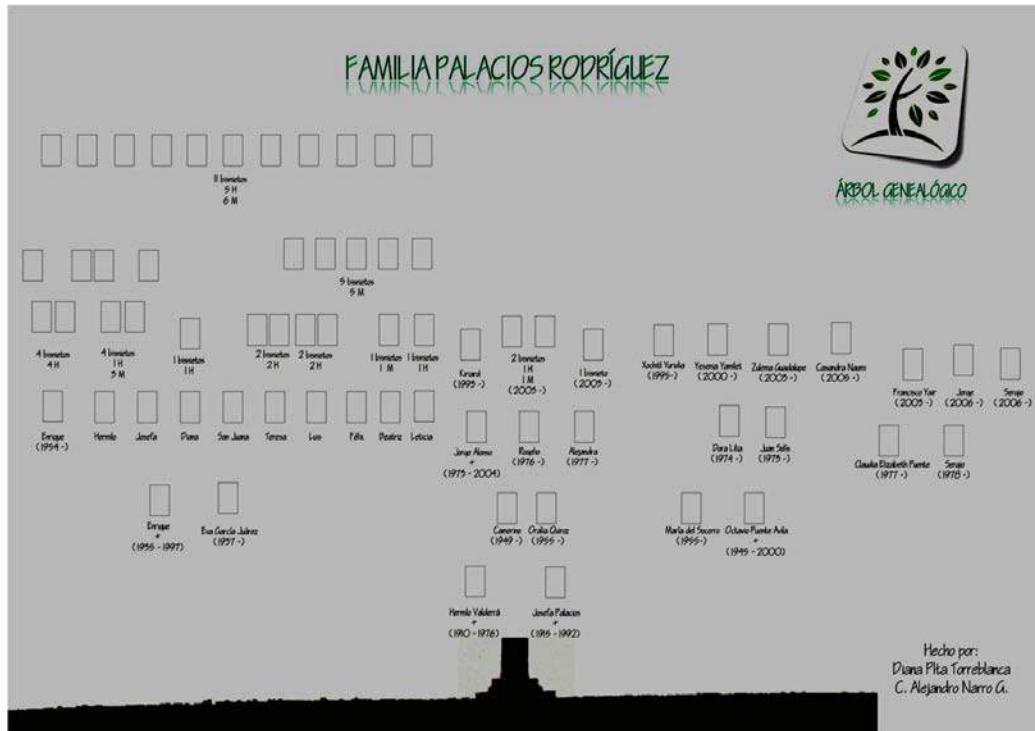


Figure 4. Family Tree for Palacios Rodríguez – María del Socorro household.

The full instructions relating to the collection of genealogy and its development over time are detailed at **Table 4**, and an actual example for one of the case study families showing the household formation and trajectory over time is shown in **Table 5**. While the structure we adopted for each case followed this template, it was left to the student team members to actual design the “Family Tree” that would eventually be delivered to the family several weeks later. Figure 4 shows the family tree for the Palacios Rodríguez family. It has the parents at the bottom (the trunk); while the second level includes the two brothers (to the left) one of whom has died, and María del Socorro (the respondent) is located with her family on the right.

Constructing the house plans is rather more straightforward especially for those with a basic training in architecture. It, too, is most efficiently carried out by two or ideally three people: two working the tape and taking measurements, while a third person records and sketches on a pad. Supplementary information should also be gathered along the way: room function, whose room, when constructed, modifications, observations about particular problems (such as dampness or exposed wiring), etc. This sub-team should also gather information about the structural

problems of the house and possible rehab and renovation needs. Afterwards, the rough sketches generated on site need to be drawn-up more neatly (Figures 5a & 5b), and provide the basis for the eventual architectonic plans and three dimensional renderings of the dwelling development over time (see **Table 6 pdf** which highlights how ill-planned incremental construction can result in unusable spaces on the lot and rooms without adequate natural lighting – see figure 6 below). In addition, for each case we sought to create a separate document identifying the principal construction and design problems that require attention (See **Table 7**).

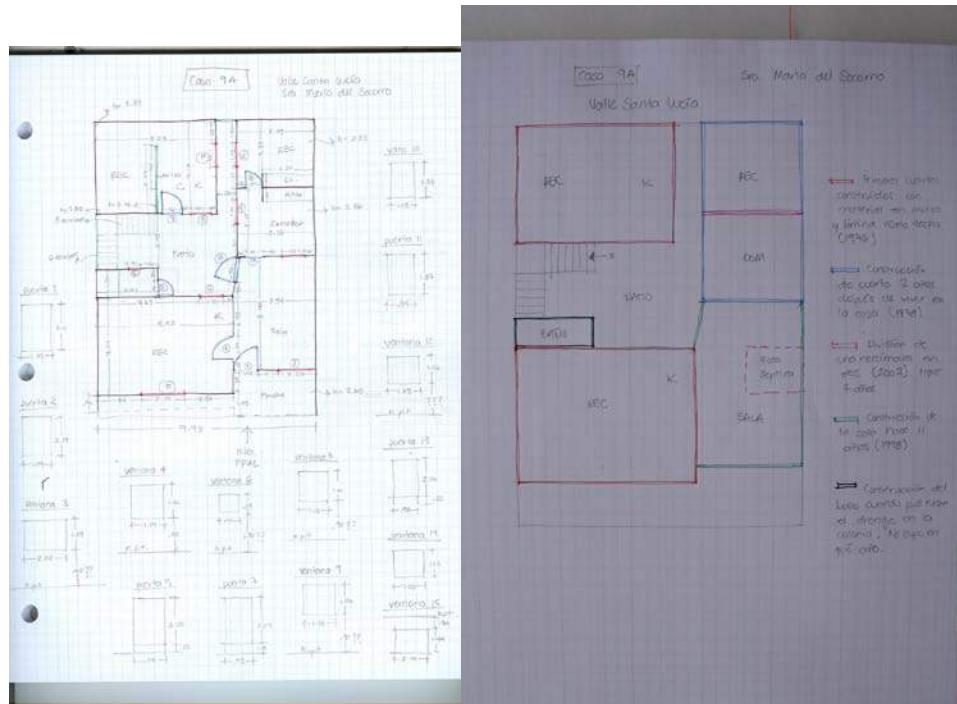


Figure 5. María del Socorro's home 5a (left sketch plan of ground floor). Figure 5b Chronology of dwelling development

A folder/archive was created for each case study family. These cases greatly informed our understanding of the social processes that we were researching and generated both insights and materials that we have will include in our respective publications. While the base document format was standardized, different authors and city studies have chosen to depict their findings in a variety of ways – either as outlined here in tables or figures – or as a summary chart such as the one for barrio San Jorge in Buenos Aires (**Table 8 pdf**). This latter case combines many of the elements into a single two page montage: lot dimensions (in this case a lot that has been subdivided); lot layout, and dwelling access; three dimensional renderings; trajectory of construction phases; household size; and photos tied to particular rooms and lot spaces.

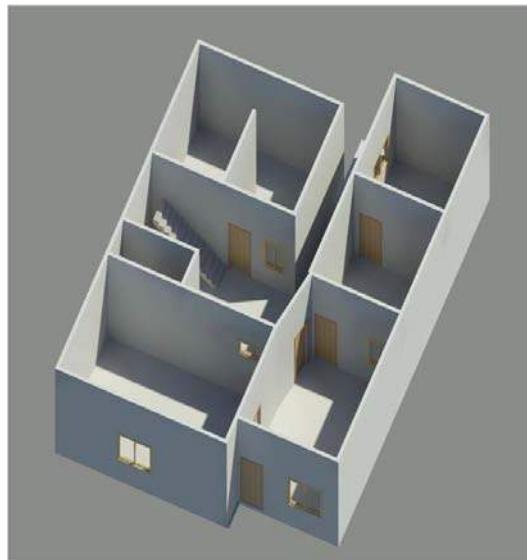


Figure 6. Three dimension “sketch up” of María del Socorro’s home.

Final Comment

While this document has been prepared to guide readers in the methodology that we adopted and as a side bar to understanding some of the materials presented on this website, the authors will be very pleased to correspond with other researchers who are interested in using all, or any one of these techniques, in their own research.

* * * *

Table 1. Preliminary Data from the Household Survey for Remittances Case Study

1. Criterios de la selección del caso de estudio	Las remesas juegan un papel importante en el mejoramiento de la vivienda	1.1. Característica principal del caso Son 2 familias viviendo en una misma casa
2. Metadata	2.1 Identificación # 661003 Familia Palacios Ortega	2.2 Entrevistador/es original/es Gisela Cho
3. Dueños fundadores	La dueña es Josefa Palacios Ortega, actualmente fallecida. Compró el lote sin construcción en 1970 y se mudó en 1976. Compraron el lote a un Ejidatario, sin escrituras y les tocó a ellos regularizar. Lo hicieron a través del CORETT.	2.3 Entrevistador/es caso en profundidad
4. Levantamiento de la vivienda	El lote mide 10m x 15m y no ha sufrido modificaciones. En la actualidad hay sólo una casa en el lote, construida en PB. La casa tiene 7 cuartos en total (5 recámaras y un baño).	
5. Movilidad de los dueños fundadores	Inicialmente se mudaron al lote 4 personas. Actualmente viven 5: María del Socorro (hija de Josefa), su hijo, la esposa de su hijo y dos niños de la pareja.	
6. Actividad económica	Utilizan la cocina, hace comida para vender.	
7. Título de propiedad	La escritura la pusieron a nombre de la dueña original Josefina Palacios Ortega. A pesar de que Josefa falleció y de que la dueña actual es María del Socorro, desde que se regularizó, no ha habido cambios en el dominio. No sanearon el dominio porque es muy caro.	
8. Cuestiones del testamento, herencia, sucesión	Josefa no hizo testamento pero dio indicaciones acerca de a quién dejar la propiedad. Se la dejó a María del Socorro porque ella realizó los pagos. Parece haber conflicto con los hermanos de María del Socorro, no queda claro.	
9. Estructura de la vivienda y fuentes de financiamiento	La vivienda presenta problemas de instalaciones. Tienen pérdida de gas. Las remodelaciones las financiaron ellos mismos. La dueña va y viene de EE.UU. Envía remesas que utilizaron en reparar servicios y en ampliar. Están planeando hacer una cerca a la casa.	
10. Percepciones sobre su colonia	Lo que más le gusta de la colonia es que es tranquila. Lo que menos le gusta es que la calle es muy estrecha, mucha envidia entre los vecinos.	
11. Necesidades especiales	No se identifican	

Table 2. Final Template for Elaboration of Comparative Intensive Case Studies

1. Criterios de la selección del caso de estudio y qué es lo interesante

Escribir un título breve que describa el caso (Por ejemplo: intestado y resolución de la situación por la vía legal, etc.)

Describir en una página máximo, el resumen del estudio de caso. Sin detalles.

2. Metadata

- a. Ciudad, Nombre del Asentamiento, Dirección, Número del cuestionario de origen, código de referencia, Nombre de los dueños fundadores.

(Nota importante: Esta información será removida antes de enviar a la Universidad de Texas, por cuestiones de confidencialidad. Las únicas personas que deben quedarse con esta información son los responsables del proyecto en cada ciudad. Por lo tanto la seguridad de la información radica en los responsables).

- b. Cuadro resumen del número de visitas, fecha, tiempo que se llevó, con quién se hizo la entrevista, quién hizo la entrevista, señalar si se utilizó otra técnica para obtener la información, además de la entrevista semi-estructurada.
- c. Calidad de la entrevista. Qué tan dispuesta estuvo la gente, etc. Anotar, observaciones metodológicas (qué dio resultado para obtener información, qué obstaculizó, recomendaciones para próximos trabajos). Indicar dificultades o problemas con la entrevista o con el levantamiento.

3. Reconstrucción de los dueños fundadores y las personas que vivieron en la casa de acuerdo con el árbol genealógico (formato)

- a. **Situación actual detallada:** Tamaño del hogar y número, estructura, etc.
- b. **Situación cuando llegaron al lote** (en detalle)
- c. **Cambios en la estructura familiar** a lo largo del tiempo (Síntesis)
Mostrar la expansión de la familia y cambios en la estructura familiar (nuclear a extendida, casamientos segunda generación), Crisis familiares (muertes, separaciones, divorcios).

4. Levantamiento de la vivienda, su relación con la trayectoria familiar, financiamiento de construcción o modificaciones y problemas constructivos

1. *Plano arquitectónico de 3 etapas de construcción de la vivienda* (o sólo dos si se trata de un traspaso reciente -- al llegar y ahora). Presentar los dibujos arquitectónicos de acuerdo con el formato: plantas, fachada, un corte, un esquema tridimensional, volumétrico. Fotografías de los tres, si fuera posible.

- a. *Situación Actual*
 - b. *Situación Inicial*
 - c. *Situación intermedia*

2. *Vincular la vivienda con la reconstrucción de la trayectoria familiar* (al menos en los 3 horizontes). A lo largo del tiempo, quién ha utilizado cada cuarto. Registrar los cambios y la razón por la que se dieron. Por ejemplo cambio en el número de hogares (casamientos), salida y entradas, es decir, cambios en la estructura familiar. Incluir de forma gráfica en el momento actual, quién usa cada espacio y para qué.

Table 3. Example of a Completed Case Study Template

1. Criterios de la selección del caso de estudio y qué es lo interesante

Conflictos por el título. La dueña financió la compra y construcción con remesas de US.

María del Socorro Hija de Hermilo y Josefa se fue a trabajar a Estados Unidos desde los 13 años para enviar dinero a sus padres. Con este dinero se compró el terreno y se inició la construcción del lote. En 1976 se van a vivir al lote María del Socorro, su primera hija y sus papás.

El título de propiedad se puso a nombre de Josefa, puesto que Hermilo murió en ese año, Josefa, la madre, murió intestada, pero los hijos reconocían que la propiedad era de María del Socorro, pues ella la había financiado la compra del terreno y la construcción de la casa. Aun así nunca se realizaron los trámites para el cambio de propietario.

En la actualidad existe un conflicto con dos de las sobrinas de María del Socorro, hijas de su hermano que falleció. De los diez hijos de su hermano, dos, reclaman su derecho a heredar la parte correspondiente a su padre (tercera parte).

2. Metadata

- a. Ciudad, Monterrey
Nombre del Asentamiento, Valle de Santa Lucía
Dirección, ***
Número del cuestionario de origen
Código de referencia, 661003
Nombre de los dueños fundadores, Hermilo Valderrábano y Josefa Palacios.
- b. Número de visitas, 1
Fecha, 01 de Agosto de 2009
Tiempo que se llevó, 1 hora 50 min
Con quién se hizo la entrevista: Con María del Socorro Valderrábano Palacios, hija menor.
Quién hizo la entrevista: Sergio Cabrera, Cristina Saborío y Dr. Peter Ward
Señalar si se utilizó otra técnica para obtener la información, además de la entrevista semi-estructurada: se realizó el levantamiento arquitectónico y se tomaron fotografías por Alejandra y Claudia.
- c. Calidad de la entrevista.
La Sra. María del Socorro se mostró accesible y muy amable, permitió el acceso a todas las partes de su casa. No se presentaron mayores dificultades, sólo hubo un incidente leve, con el hijo menor de María del Socorro que llegó a vomitar cuando se estaba midiendo. Además, un (gran) altar a la santa muerte, causaba una impresión muy fuerte.

3. Reconstrucción de los dueños fundadores y las personas que vivieron en la casa de acuerdo con el árbol genealógico (formato)

- a. **Situación actual detallada:** En la casa viven María del Socorro con su pareja, Claudia Elizabeth (hija de María) con su pareja y sus tres hijos y

José Humberto (hijo de María) con sus dos hijas (su pareja se acaba de mudar, cuatro meses atrás).

- b. **Situación cuando llegaron al lote:** Al lote llegaron los papás (Hermilo, Josefa) María del Socorro, con su hija de dos años Dana Lilia. Después María se casó con Octavio, ambos se quedaron a vivir en la casa y allí nacieron Claudia Elizabeth y José Humberto, sus otros dos hijos.
- c. **Cambios en la estructura familiar:** Ambos padres (dueños) fallecieron, los tres hijos se casaron. Enrique el hijo mayor (ahora fallecido) tuvo 10 hijos, los diez tienen hijos pero sólo nueve están casados. Camerino segundo hijo, se casó hace 34 años con Margarita (fallecida) y tuvieron un hijo (Jorge Alonso) también fallecido (hace 5 años). Camerino se volvió a casar con Oralía y tuvo dos hijos más, los tres hijos de Camerino se casaron y tuvieron hijos. María del Socorro (hija menor) se regresó de Estados Unidos para tener a Dora Lilia fue madre soltera, después se casó con Octavio (ahora fallecido) y tuvieron dos hijos más, actualmente María del Socorro mantiene una relación (unión libre) con otra persona. Todos los hijos de María del Socorro se han casado o mantenido alguna relación y tienen hijos. Es una familia donde ya existe 5ta generación (ver el Árbol Genealógico de la familia Valderrábanos y Palacios).



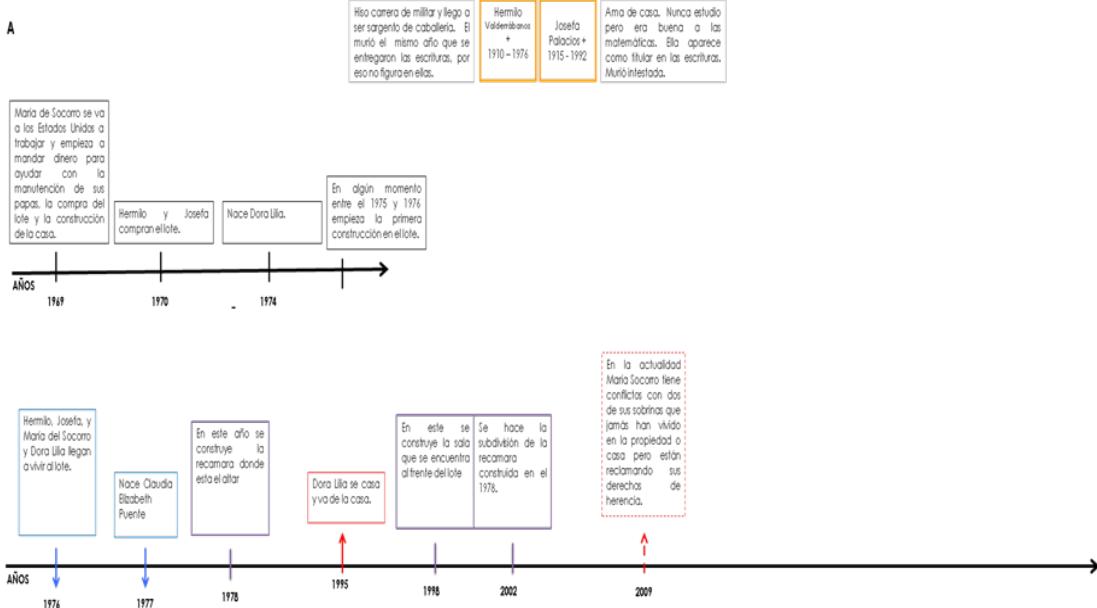
4. Levantamiento de la vivienda, su relación con la trayectoria familiar, financiamiento de construcción o modificaciones y problemas constructivos

1. *Plano arquitectónico de 3 etapas de construcción de la vivienda* (o sólo dos si se trata de un traspaso reciente -- al llegar y ahora). Presentar los dibujos arquitectónicos de acuerdo con el formato: plantas, fachada, un corte, un esquema tridimensional, volumétrico. Fotografías de los tres, si fuera posible.
 - a. *Situación Actual*
 - b. *Situación Inicial*
 - c. *Situación intermedia*
2. *Vincular la vivienda con la reconstrucción de la trayectoria familiar* (al menos en los 3 horizontes). A lo largo del tiempo, quién ha utilizado cada cuarto. Registrar los cambios y la razón por la que se dieron. Por ejemplo cambio en el número de hogares (casamientos), salida y entradas, es decir, cambios en la estructura familiar. Incluir de forma gráfica en el momento actual, quién usa cada espacio y para qué.
3. *Fuentes de financiamiento*, para construir o remodelar diferentes partes de la vivienda, estrategias, etc.
4. Cuadro según formato, de los problemas constructivos, de funcionamiento, y de otro tipo (que no les guste algo) que presente la vivienda. En el cuadro señalar quiénes en la casa reportan qué problema. Aquí incluir las fotografías. En caso de que sea pertinente, hacer en un cuadro o en un plano arquitectónico, las propuestas de solución. Tomar fotografías que ilustren los problemas.
5. Un párrafo, ilustrado con fotografías, si fuera relevante, de los elementos simbólicos o simplemente, cuestiones que no les gustaría cambiar para nada y por qué. (Por ejemplo, el árbol que plantaron en el terreno cuando llegaron, el piso que construyeron con tanta dificultad de material reciclado de demoliciones en la ciudad).

IMPORTANTE:

Los puntos 5 - 8 se llenarán sólo si son pertinentes para el caso que se está reportando. Por ello, se espera que sólo uno o dos puntos se contesten de manera detallada. Si hay información sobre más puntos, serán respondidos con menor detalle. Asegurarse de llenar en todos los casos el punto 9, referente a la discusión y conclusión sobre el tema central.

5. Movilidad de los dueños fundadores y sus dependientes



6. Actividad económica. Durante algún tiempo, María del Socorro estuvo vendiendo elotes, en la actualidad ella vive de la pensión militar de su papá. Su hija Claudia Elizabeth trabaja y su hijo José Humberto es pintor. Los dos hijos aportan a los gastos de la casa, incluyendo reparaciones.

7. Título de propiedad El título no ha tenido ningún cambio, se puso a nombre de Josefina porque Hermilo murió en el mismo año que les entregaron las escrituras.

8. Cuestiones del testamento, herencia, sucesión. Actualmente existen conflictos con las hijas menores de Enrique (Hermano mayor de María del Socorro), aunque nunca han vivido en la casa (ni en Monterrey), pues ellas son originarias y radican en la ciudad de Matamoros, Tamaulipas.

9. Estructura de la vivienda y fuentes de financiamiento:

[Ver planos.](#)

10. Percepciones sobre su colonia. La entrevistada no percibe una gran problemática dentro de su colonia, ella lleva una buena relación con sus vecinos, desde su punto de vista los problemas están en otra parte de la colonia.

(Nota) La Sra. María del Socorro en ningún momento mencionó algún problema de drogadicción o de pandillerismo. Por la apariencia, conducta y comportamiento del hijo (Juan Roberto)

11. Necesidades especiales. La entrevistada (María del Socorro) fue diagnosticada recientemente de tener un tumor cerebral. Tiene que viajar a la ciudad de México para ser atendida y posiblemente operada, esta situación se percibe como un factor que hace mas urgente la resolución del problema de la herencia.

12. Citas, citables “Yo trabajé, sudé para comprar y construir esta casa, no es justo que ahora vengan a tratar de quitármela”

13. Resumen de hallazgos, referentes principalmente a las razones por las cuales se seleccionó el caso.

- | | |
|--|--|
| <p>1. Exit comments: points learned from the case</p> | <p>1) Inheritance Issues. Conflict and problems associated with inheritance due to an informal arrangement. Her parents died without a Will. There is an intestate inheritance. The informal arrangement was that the lot and house would remain with the Sra since she had paid for all of the construction. 3 people inherit: her; her brother (he lives locally and no problem); other brother. However, as he since then died, the heirs are his 10 children living in Matamoros-; two of them are pressing their case. This a clear case in which a Will (made by the mother) would have secured the property in name of the daughter who paid for the plot and construction of the house. Now the titles are in the mother's name. How to resolve? Señora is being tested for a brain tumor so this matter is urgent. The best way would be for the two brothers (nieces of the 3rd brother) to renounce their claims in favor of the Señora. Probably will need to negotiate with the Matamoros nices and nephews (10) in order to get them to cede their claim. This will probably require some negotiation (with the two in particular). As things stand one third will be split 10 ways – this may or may not help the negotiation... Meanwhile recommended that Señora make out a Will to ensure that her possessions go to the person that she wishes (her children). If not, when she dies (and she maybe seriously ill now) the succession will become more complicated: her brother for instance may not be so well disposed to cede his 1/3rd part.</p> <p>2) Regularization. CoRett. Father had died before completed so property put in her mother's name. But never made a Will to ensure that Señora (the daughter) would inherit. Nor changed the title to her daughter's name – hence problem outlined in 12(1) above.</p> <p>3) Remittances (reason for selection). Important findings on the nature of remittances and implications for housing development. Since aged 15 she (Señora,) started working in the US (Mission) living with her prima; has papers so she has regularly moved back and forth. Her remittances to her parents were always used primarily to invest in the house. This over a number of years. However the house not well constructed (see below).</p> <p>4) Construction of the house. Her father took the decisions – she not decide on construction and order of home extensions. However the house not well constructed (see below). Two homes with poor clarity in division. Logic of home extensions leaves much to be desired (Ale): specifically the alter to the death (see photos); and the 50cms gap between the two rooms. (Why? – i) air circulation hypothesis; ii) because a window already</p> |
|--|--|

there; iii) idea to have sub-divide and two separate homes and therefore to have separate & clearly identified walls. The three possible. Also the other rooms' spaces are not well organized. Two kitchens, but again poorly designed. Patio is a mess and little apparent use. Many rooms have a lintel (umbral) at ground level – floors at different levels - - to avoid inundation (from roof). Indeed floors and ceilings different throughout the house (see plans).

- 5) **Symbolism of the house.** i) Security for the Señora because she paid for the construction; ii) also she was victim of abuse (spouse/partner) so the house a refuge for her and her kids; also she urged not to marry because it would remove her pension rights (father in military). Religious elements in the house: altar; crucifix in all rooms (incl. the bathroom!). But also photo in the sitting room – death (skeleton symbols). Santa Muerte.
- 6) **Problem with son?** Tattoos; son was vomiting; ****?

-
3. *Fuentes de financiamiento*, para construir o remodelar diferentes partes de la vivienda, estrategias, etc.
 4. Cuadro según formato, de los problemas constructivos, de funcionamiento, y de otro tipo (lo que no les guste) que presente la vivienda. En el cuadro señalar quiénes en la casa reportan qué problema. Aquí incluir las fotografías. En caso de que sea pertinente, hacer en un cuadro o en un plano arquitectónico, las propuestas de solución. Tomar fotografías que ilustren los problemas.
 5. Un párrafo, ilustrado con fotografías si fuera relevante, de los elementos simbólicos o simplemente, cuestiones que no les gustaría cambiar para nada y por qué. (Por ejemplo, el árbol que plantaron en el terreno cuando llegaron, el piso de material reciclado de demoliciones en la ciudad que construyeron con dificultad).

IMPORTANTE:

Los puntos 5 - 8 se llenarán sólo si son pertinentes para el caso que se está reportando. Por ello, se espera que sólo uno o dos puntos se contesten de manera detallada. Si hay información sobre más puntos, serán respondidos con menor detalle. Asegurarse de llenar en todos los casos el punto 9, referente a la discusión y conclusión sobre el tema central.

5. Movilidad de los dueños fundadores y sus dependientes

Reconstruir la trayectoria de vida de los dueños fundadores, de acuerdo con el formato. Anotando los años clave, con datos de dónde provienen, Cuándo se casaron, (si es pareja), a dónde se fueron a vivir, entradas y salidas de la casa, de los dueños fundadores y sus dependientes. Indicar las razones para quedarse, para irse y para regresar. Miembros de la familia extendida, quiénes llegaron (relación de parentesco, cuánto duraron, razones para irse y quedarse, indicar si eran parejas con hijos).

6. Actividad económica, estrategias en la vivienda para generar ingresos (actividades económicas o renta de alguna parte de la casa), etc. Cambios en el tiempo.

7. Título de propiedad/ proceso / Cambios en el tiempo

8. Cuestiones del testamento, herencia, sucesión. Conflictos, cómo surgieron, cuándo, quienes son los interesados, problemas, arreglos. Expectativas de los miembros de la familia.

9. Estructura de la vivienda y fuentes de financiamiento: para la construcción, el mantenimiento y las mejoras.

10. Percepciones sobre su colonia. Construcción de identidad a través de las 3 generaciones (o las que haya en la/s viviendas, si es el caso, diferenciar entre la identidad de los migrantes y nativos).

11. Necesidades especiales (trato a los viejos, abuelas cuidando nietos, discapacitados, etc.)

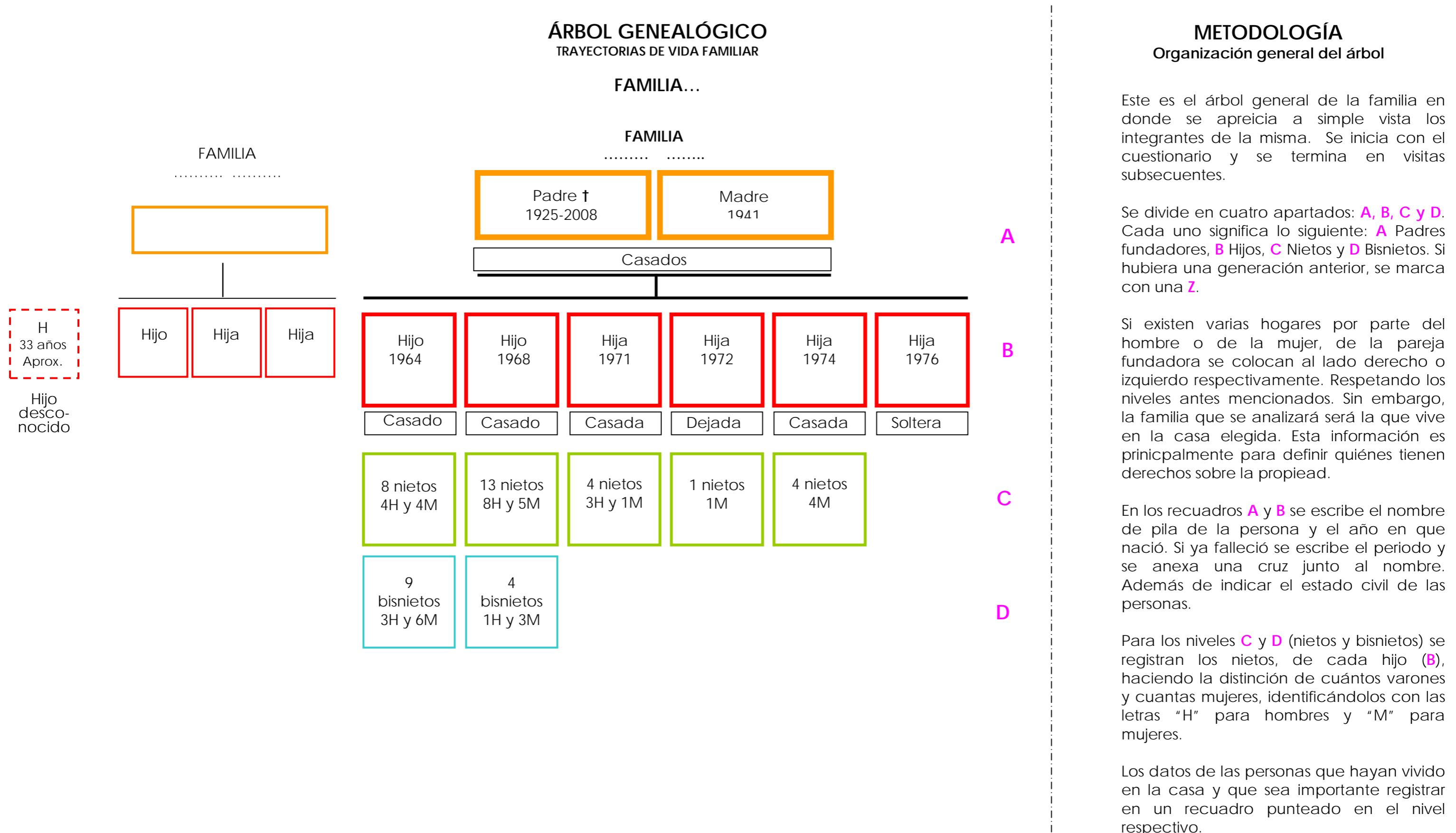
12. Citas, citables para los diferentes temas que no se hayan incluido en los temas tratados en esta ficha.

13. Resumen de hallazgos, referentes principalmente a las razones por las cuales se seleccionó el caso.

* * * *

Responsible for Template: Ward and Jiménez, July 13 2009.

Table 4. Methodology and templates of the Genealogy Tree, Household Trajectory.
Elizabeth Padilla Etienne

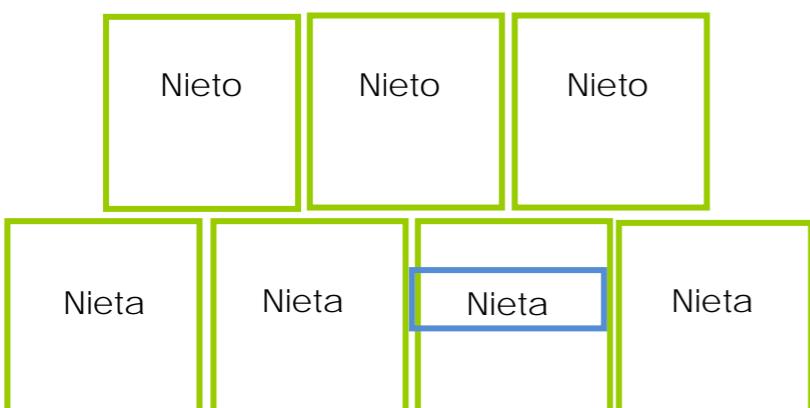


**HABITANTES
PERMANENTES O TEMPORALES
DE LA CASA DE ORIGEN DE LA
FAMILIA ...**

ÁRBOL DE MOVILIDAD RESIDENCIAL

Otro Otro Otra Otro

Otra



4 bisnietos 1H y 3M	2 bisnietos 2H	2 bisnietos 1H y 1M	1 bisnieta 1 Bebé que está por nacer
------------------------	-------------------	------------------------	---

NOTA: Si la familia lo permite se pueden tomar fotografías de cada uno de los integrantes e incluirlas en el árbol.

METODOLOGÍA

Instrucciones para llenar la información el árbol

Colocar los nombres de cada persona que haya vivido en la casa de origen, sean o no familiares y el periodo que estuvieron en la casa. **OTROS FAMILIARES o AMIGOS**

Nombre de la **PAREJA FUNDADORA** del hogar.

Nombre de los **HIJOS** de la pareja fundadora. Se anota si están casados, viven en unión libre o tienen pareja, se agrega otro cuadro con el nombre.

Colocar **ESTADO CIVIL** de las personas: casados, solteros, "abandonados", divorciados, etc.

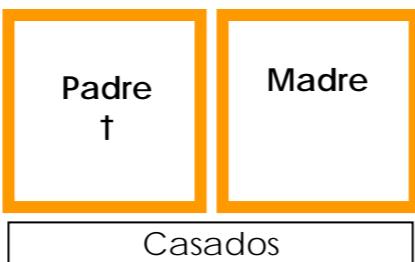
Nombre de los **NIETOS** de la pareja fundadora. Si están casados o tienen pareja con la que viven, se anota el nombre de esta persona abajo del nombre del nieto o nieta.

Nombre de los **BISNIETOS** de la pareja fundadora. Primero se pone el total de los bisnietos, cuantos hombres y cuantas mujeres o bien los nombres de cada uno.

Las personas que fallecieron deberán de llevar una pequeña cruz junto al nombre.

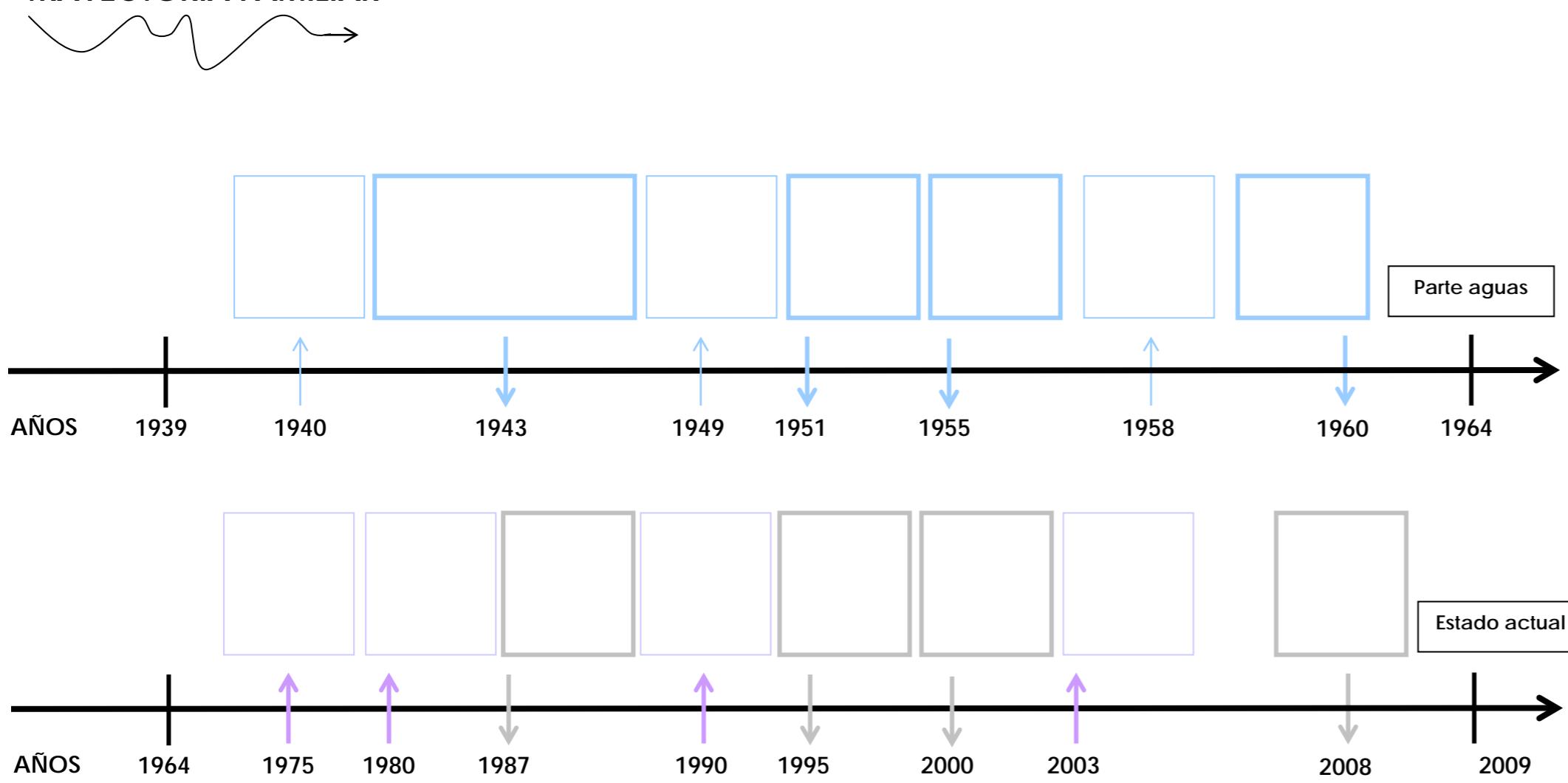
A

Descripción breve del padre, sobre todo como se describe la persona, su esposo o pareja e hijos. Edad, escolaridad, a que se dedica, los gustos que tiene.



Descripción breve de la madre sobre todo como se describe la persona, su esposo o pareja e hijos. Edad, escolaridad, a que se dedica, los gustos que tiene.

TRAYECTORIA FAMILIAR



METODOLOGÍA

Instrucciones. Organización de la información.
Trayectoria de vida del nivel "A"

En este apartado se pretende conocer a la PAREJA FUNDADORA, describiendo a ambas personas a través de los hijos, de su pareja y de si misma. Colocar en cada cuadro anaranjado el nombre de pila de la persona. Junto a estos la descripción y abajo su estado civil.

Simbología y contenido

Vida de la pareja fundadora antes de casarse

Recuadros para describir la vida de la pareja fundadora antes de casarse. Sobre todo cuales fueron los movimientos residenciales que cada uno hizo con su familia nuclear o solos.

Parte aguas Momento en el que hombre y mujer deciden unirse y vivir bajo el mismo techo.

Movimientos residenciales de ambos integrantes de la pareja.

Formación de la familia y consolidación de la vivienda. Movilidad residencial de la familia.

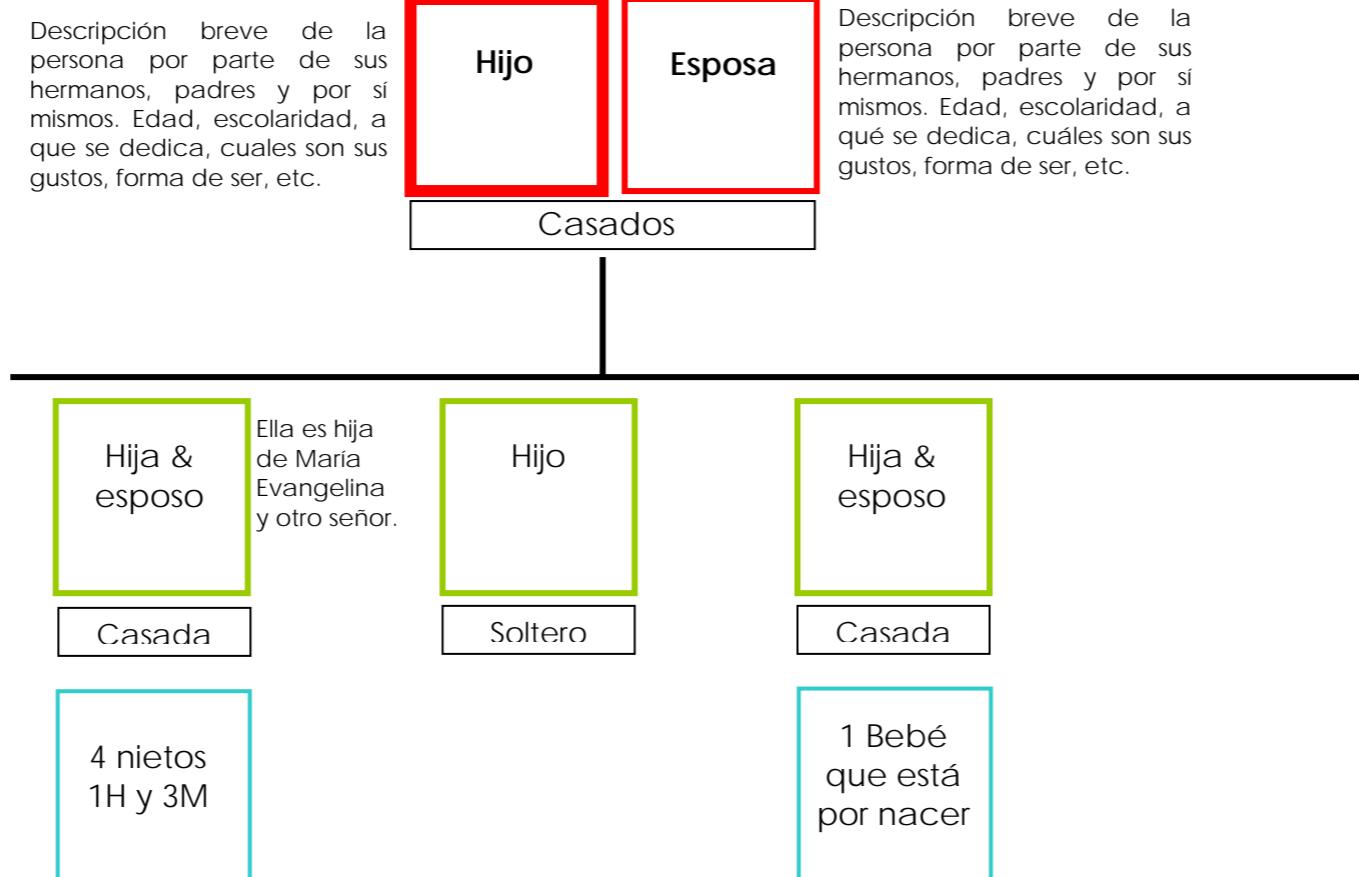
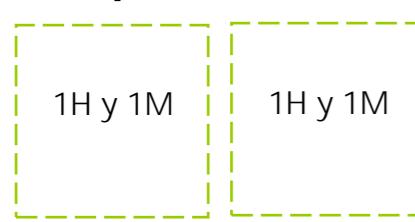
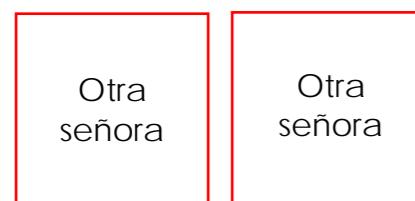
Desplazamientos residenciales de la familia y de los integrantes de la misma. Resumen de la movilidad residencial de la familia en cuestión en relación a la vivienda de origen (elegida dentro de las 100 de cada colonia).

Retorno o llegada Descripción del acontecimiento de RETORNO o LLEGADA a la casa de origen.

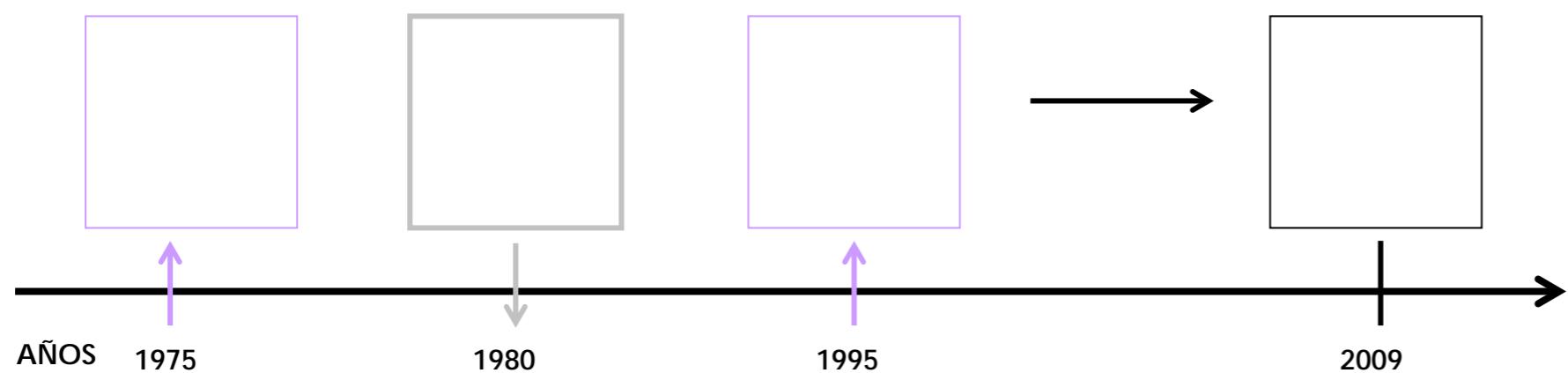
Salida Descripción del acontecimiento de SALIDA de la casa de origen

Estado actual Descripción del estado actual. Cuantos integrantes de la familia viven en la casa de origen a la fecha.

Años Cada evento debe ir relacionado con el año en el que se presenta la acción.

B1

TRAYECTORIA FAMILIAR



METODOLOGÍA

Instrucciones. Trayectoria de vida del nivel "B"

En este apartado se pretende conocer la trayectoria de cada uno de los HIJOS de la pareja fundadora. Primeramente diferenciar al hijo o hija con el recuadro más grueso que el de su esposo o pareja. Junto a ellos la descripción y abajo su estado civil.

Identificar los hijos que tuvieran y escribir en el recuadro verde el nombre de pila. Junto a ellos la descripción de cada persona y abajo su estado civil. Si están casados o viven en unión libre agregar el nombre de la pareja por debajo del nombre del hijo.

Si existiera algún hijo fuera del matrimonio ponerlo en recuadro punteado y fuera del esquema de la familia nuclear pero dentro del nivel que corresponda.

Anexar los nietos de "B" si se conocen los nombres agregar un recuadro con cada uno. Sino, escribir en el recuadro la cantidad total de nietos y diferenciar cuantos hombres y cuantas mujeres.

Movilidad residencial de la familia.

→ Desplazamientos residenciales de la familia y de los integrantes de la misma.

↓ Descripción del acontecimiento de RETORNO o LLEGADA a la casa de origen. Agregar el motivo de la decisión de desplazarse

↑ Descripción del acontecimiento de SALIDA de la casa de origen. Agregar el motivo.

Descripción del estado actual. Cuantos integrantes de la familia viven en la casa de origen a la fecha.

AÑOS Cada evento debe ir relacionado con el año en el que se presenta la acción.

E

Descripción breve de la persona por parte de sus hermanos, padres y por si mismos. Edad, escolaridad, a que se dedica, cuales son sus gustos, forma de

¿??

**Parentesco
o lazo de
amistad con
la familia**

Cual ha sido el periodo en el cual habitaron la casa de origen.

Razones por las cuales se mudaron a esa casa.

.....

METODOLOGÍA

Instrucciones. Trayectoria de vida del nivel "E"

En este apartado se pretende conocer la trayectoria de cada uno de los PARIENTES O NO PARIENTES de la familia que han habitado la casa de origen.



Colocar en el recuadro de color lila el nombre de la persona y el periodo en el que vivió en la casa de origen.

Del lado izquierdo del recuadro describir a la persona, edad, estado civil, escolaridad, ocupación, gustos. Agregar las razones por las cuales está o estuvo en la casa y sus expectativas de vivir ahí.

Del lado derecho del recuadro escribir el parentesco o lazo de amistad con la familia.

Si la persona falleció agregar una cruz junto al nombre.

Si tuviera trayectoria en base a la casa de origen integrarla al documento.

**ÁRBOL GENEALÓGICO
INTEGRANTES DE LA FAMILIA**

FAMILIA MARTÍNEZ GONZÁLEZ

A



B



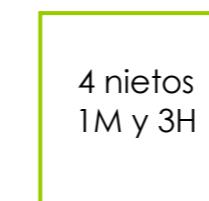
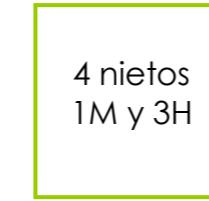
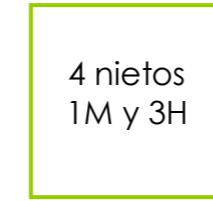
Oziel
1973

Juan
José
1974

Casado

Casado

C

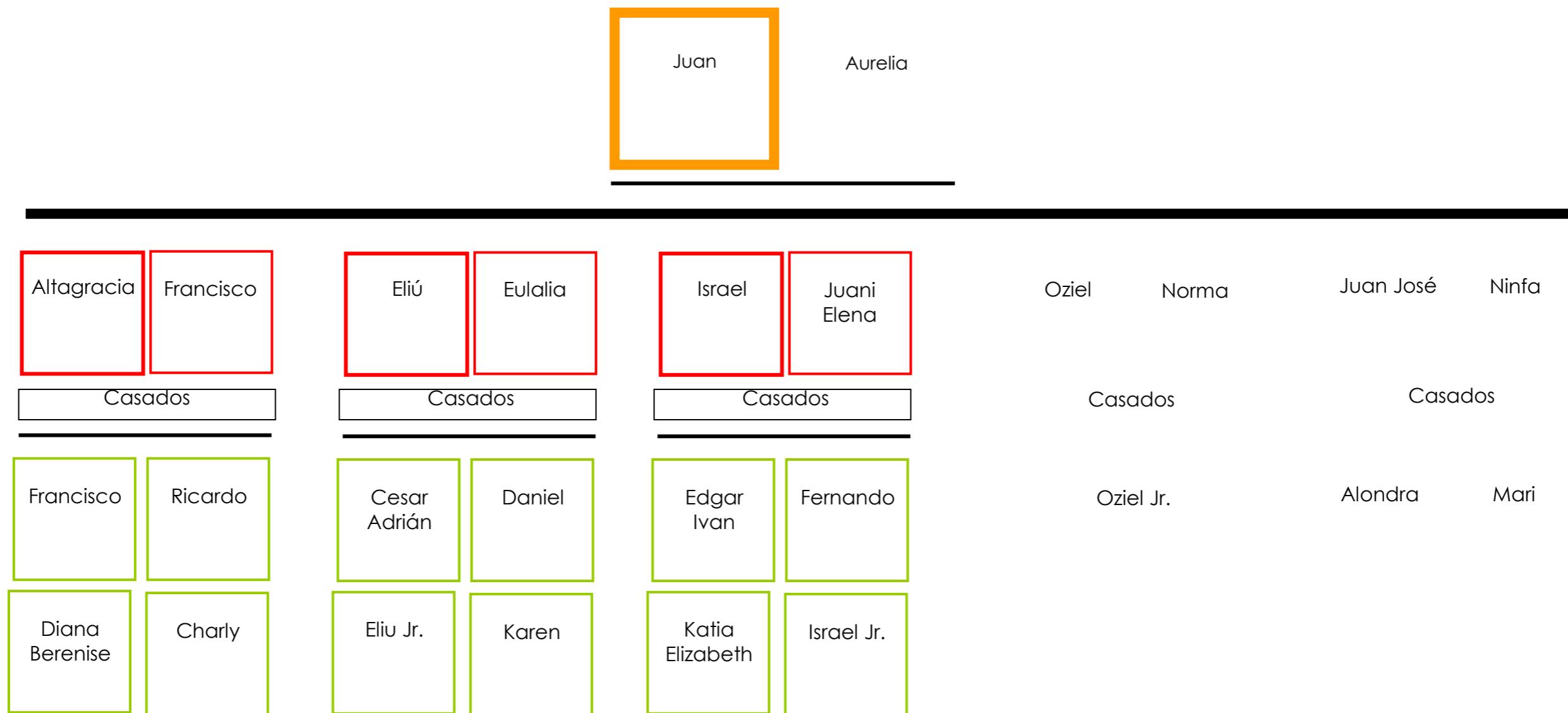


1 nieto
1H

2 nietos
2M

**ÁRBOL DE LA VIVIENDA
HABITANTES PERMANENTES O TEMPORALES
DE LA CASA DE ORIGEN DE LA**

FAMILIA MARTÍNEZ GONZÁLEZ

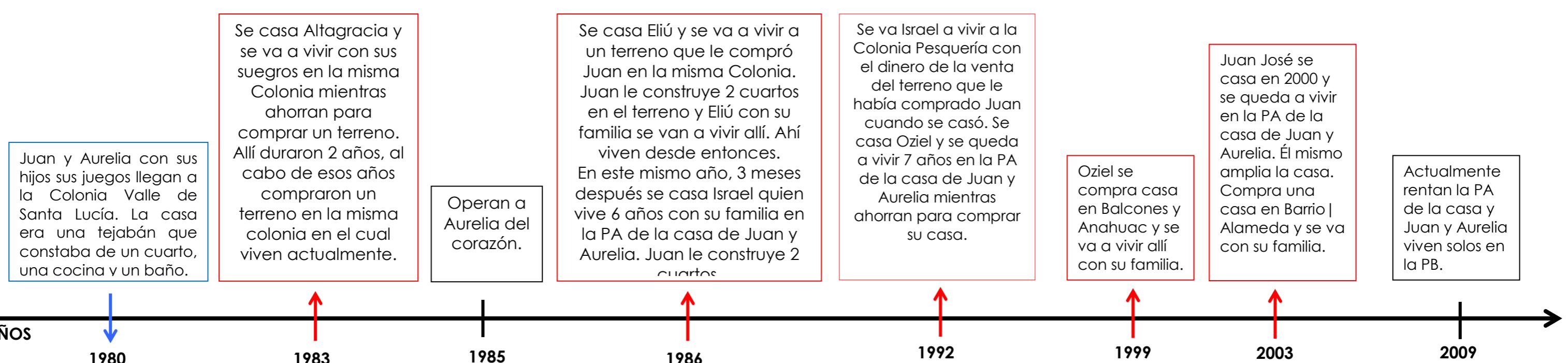
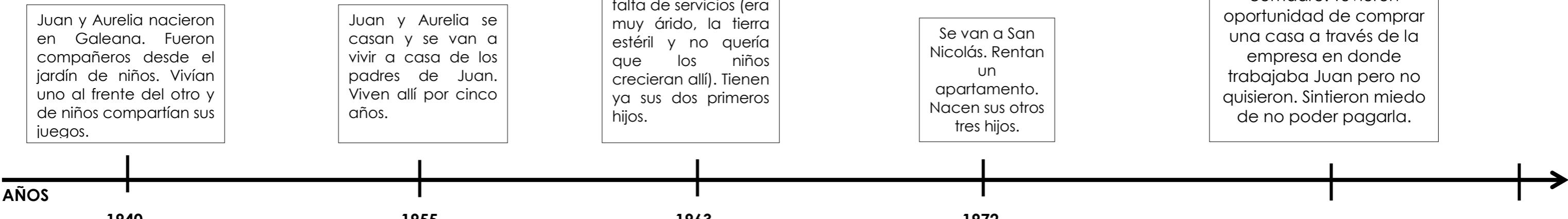


A

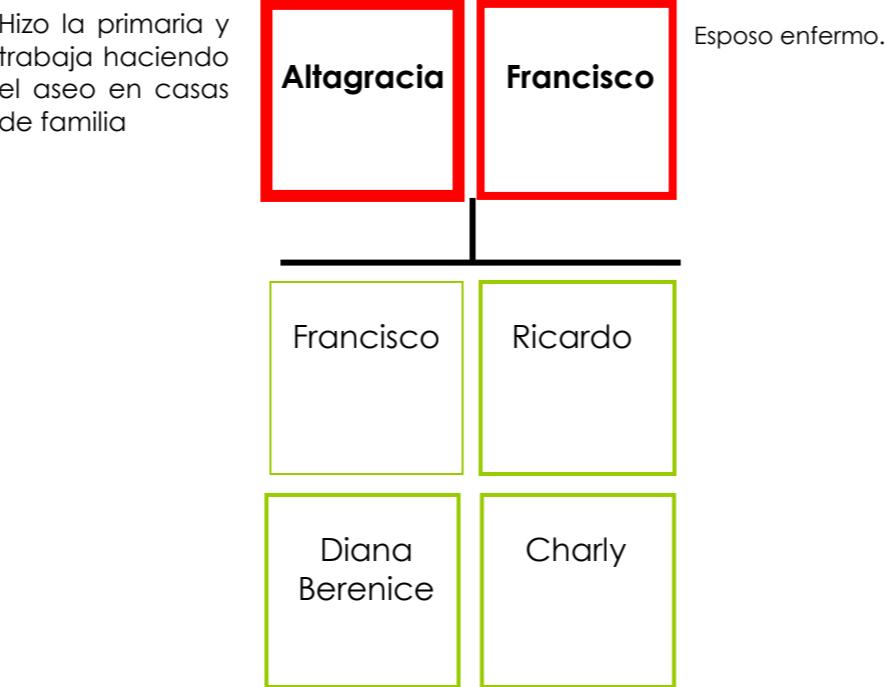
TRAYECTORIA FAMILIAR



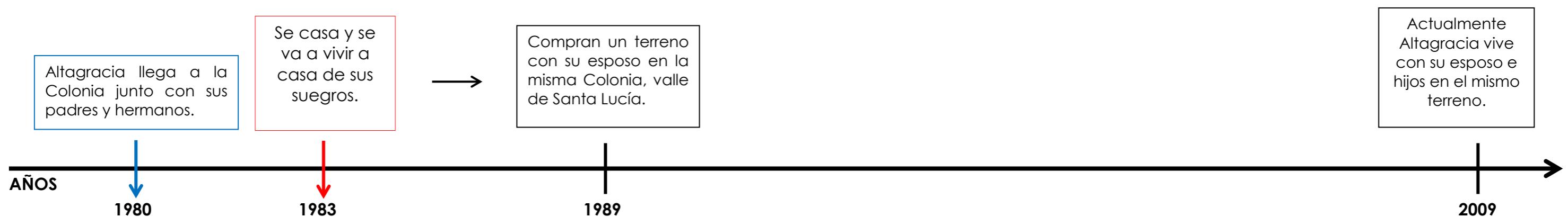
Historia de la pareja inicial



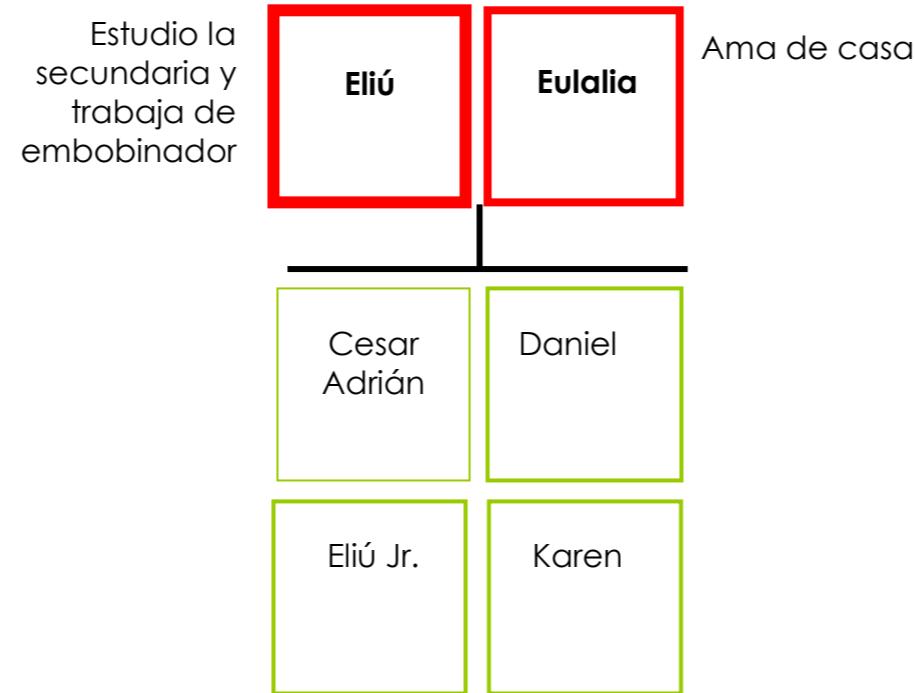
B1



TRAYECTORIA FAMILIAR



B2



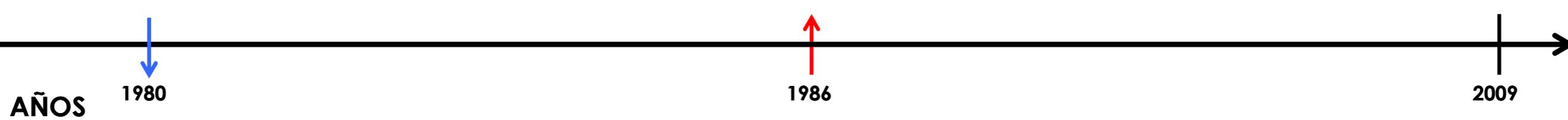
TRAYECTORIA FAMILIAR



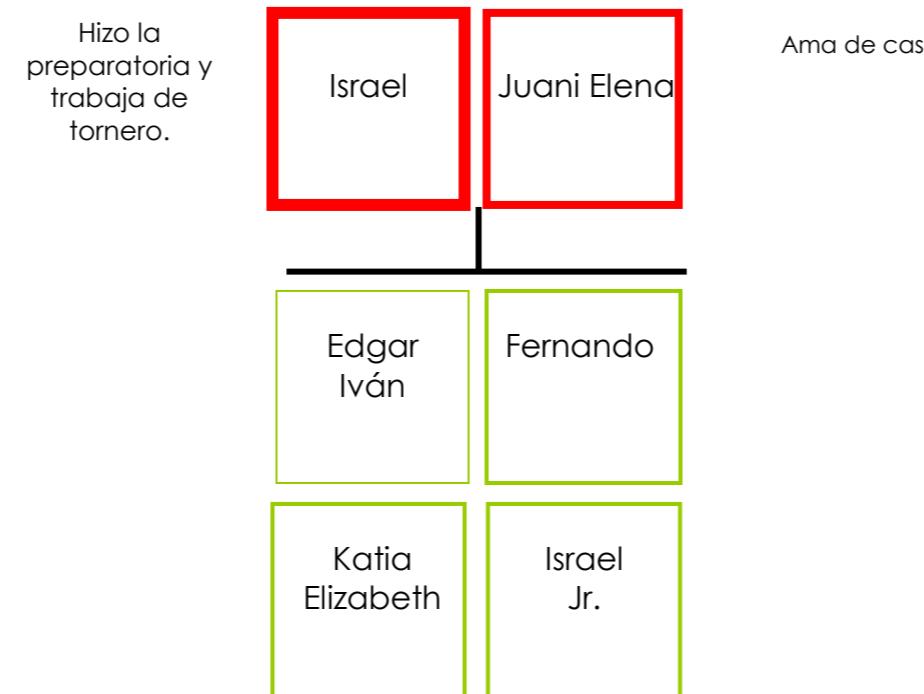
Llega a la casa de origen.

Se casa y su papá le compra un terreno en la misma Colonia. Allí le construye dos cuartos.

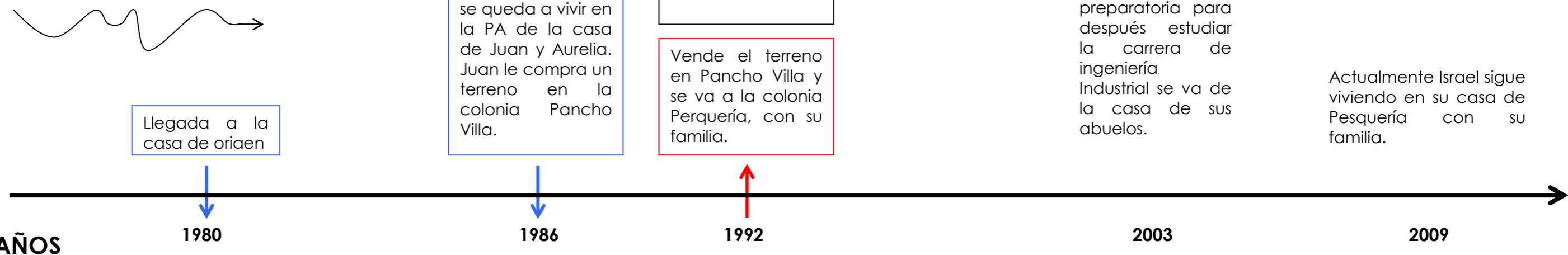
Eliú viven allí hasta en la actualidad.

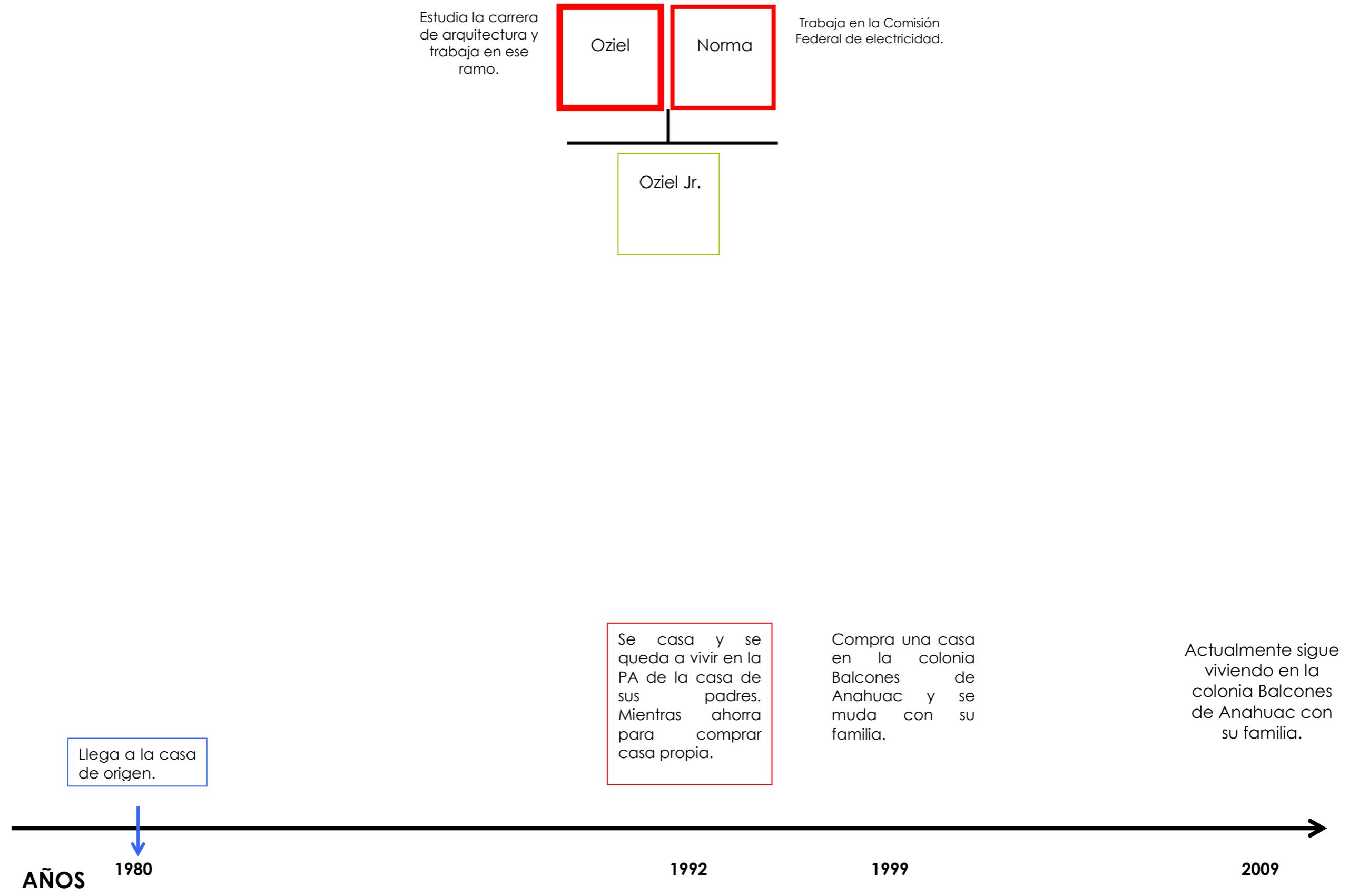


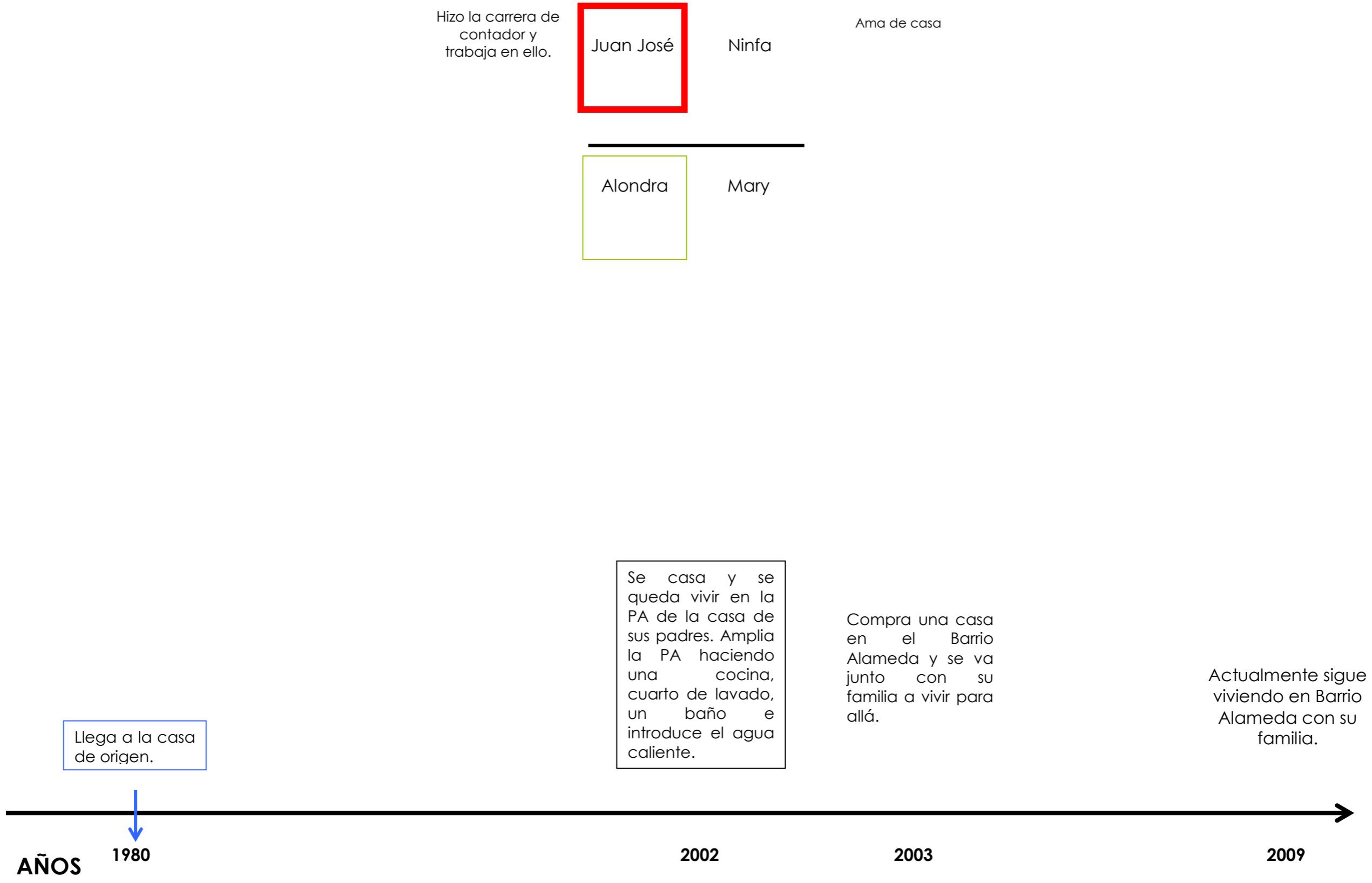
B3



TRAYECTORIA FAMILIAR









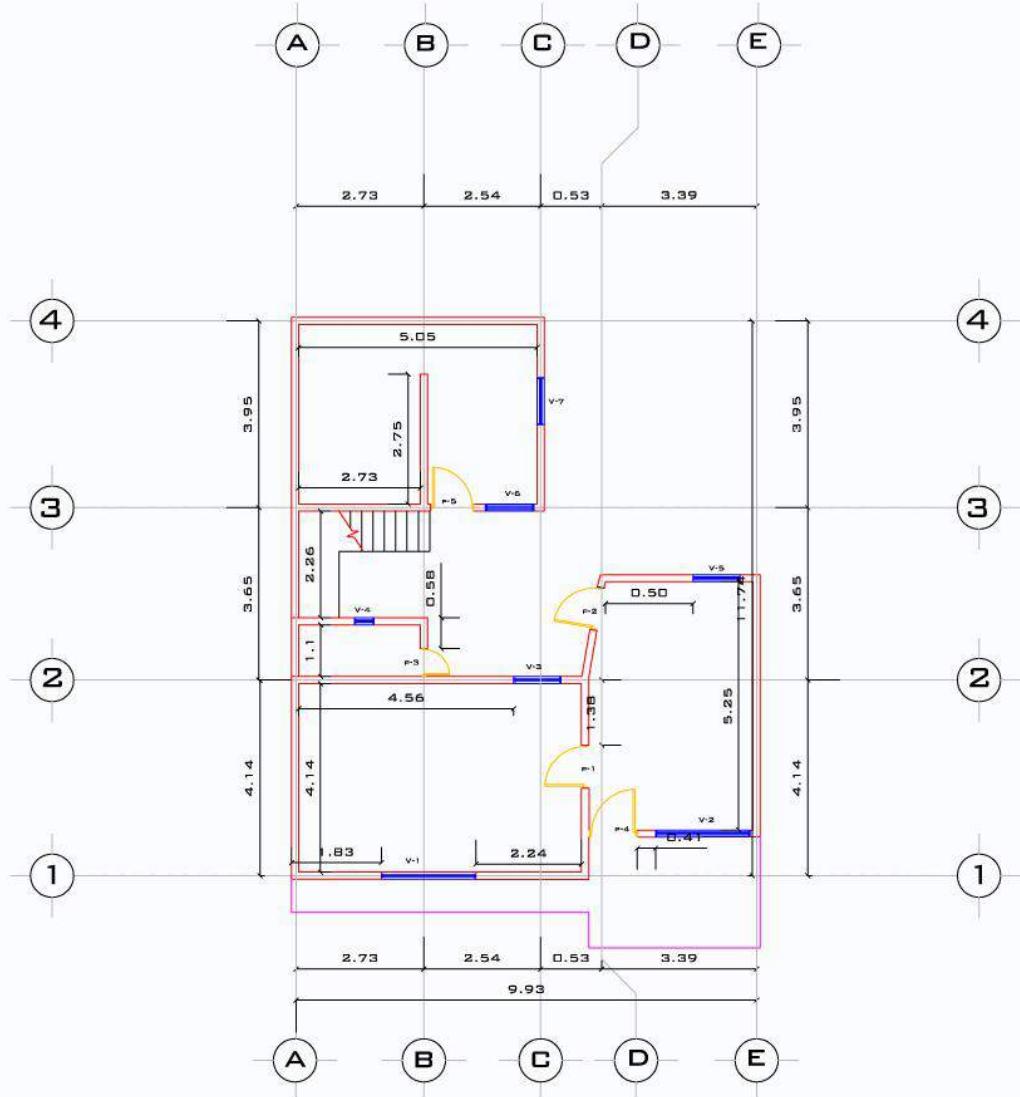
Familia: Palacios Rodríguez

Inicialmente la casa pertenecía a Josefa Palacios ortega quien compro el lote en 1970 sin ninguna construcción, e inicia la construcción de una casa a partir de 1976.

Cuando muere ella por el hecho de morir intestada, la riendas de la casa las toma una de sus hijas de nombre maría del Socorro.

Las construcciones se inician a partir de 1976 con dos modificaciones subsecuentes hasta el estado actual de la vivienda.

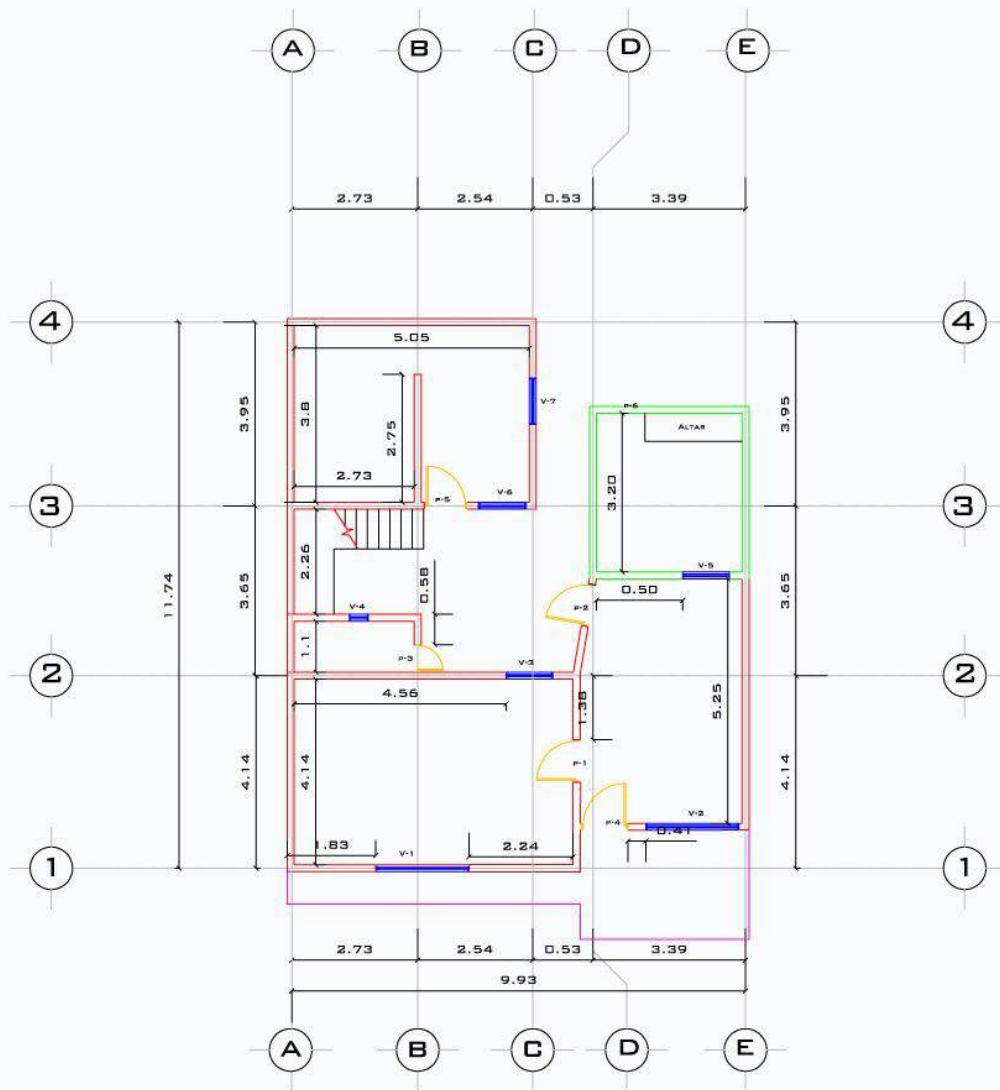




- Plano Inicial 1976

Valle Santa Lucía
Sra. María del Socorro

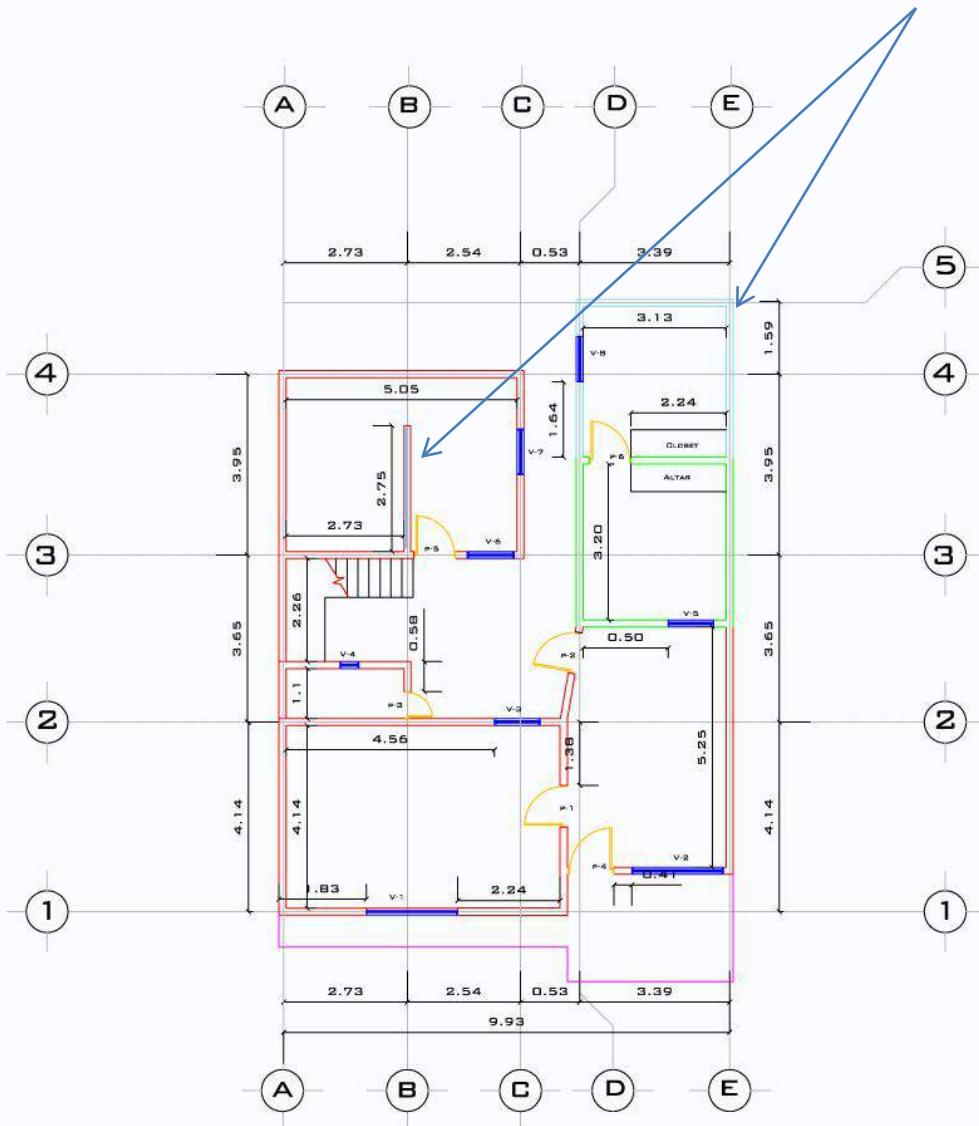
Inicio de Construcción
1975-1976



Valle Santa Lucía
Sra. María del Socorro

Ampliación de una recámara
1978

Primer remodelación, se agrego una recamara, 1978

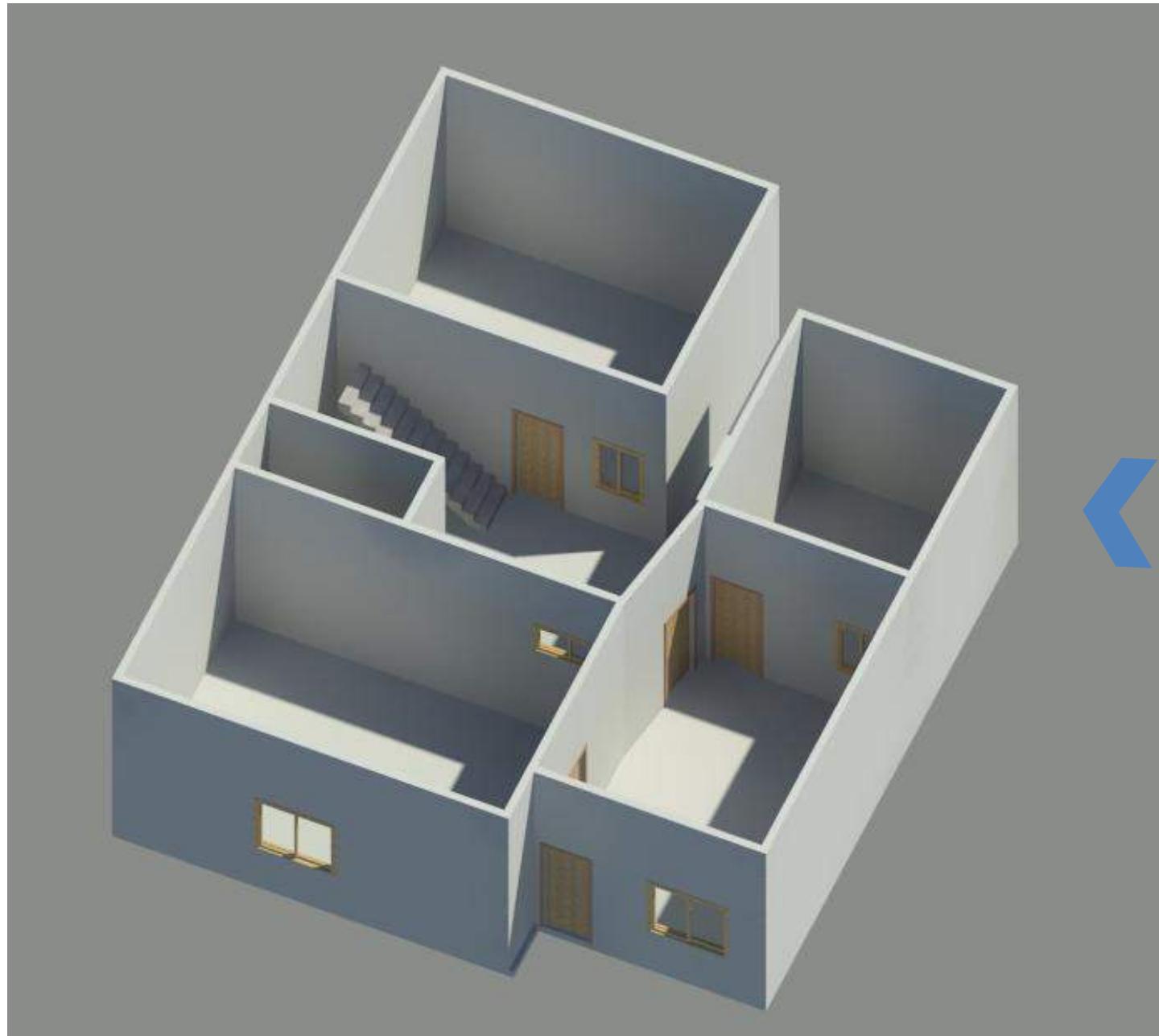


Valle Santa Lucía
Sra. María del Socorro

Ampliación de una recámara
2002.
Situación Actual

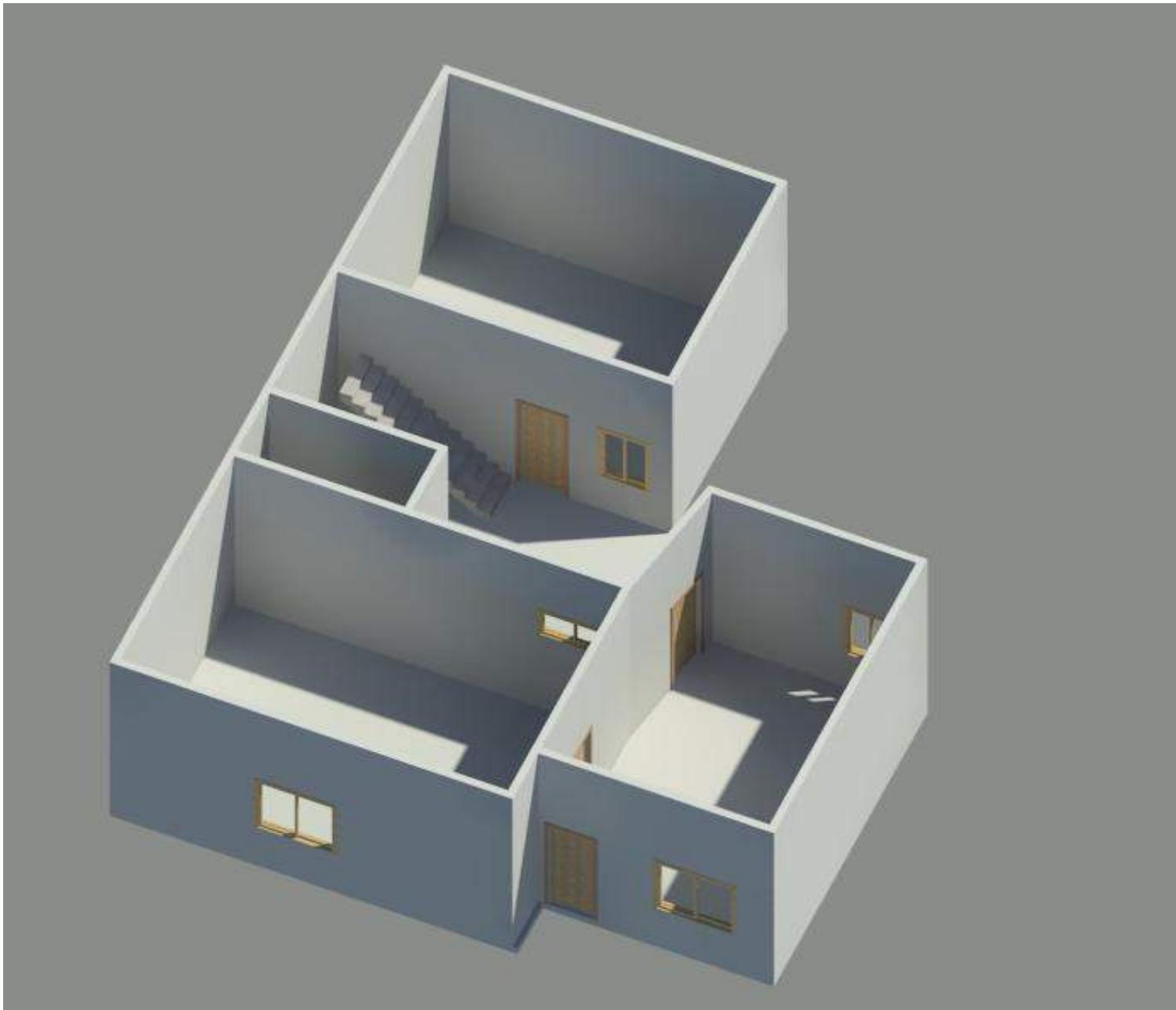
- Segunda Remodelación, 2002

Vista en 3D



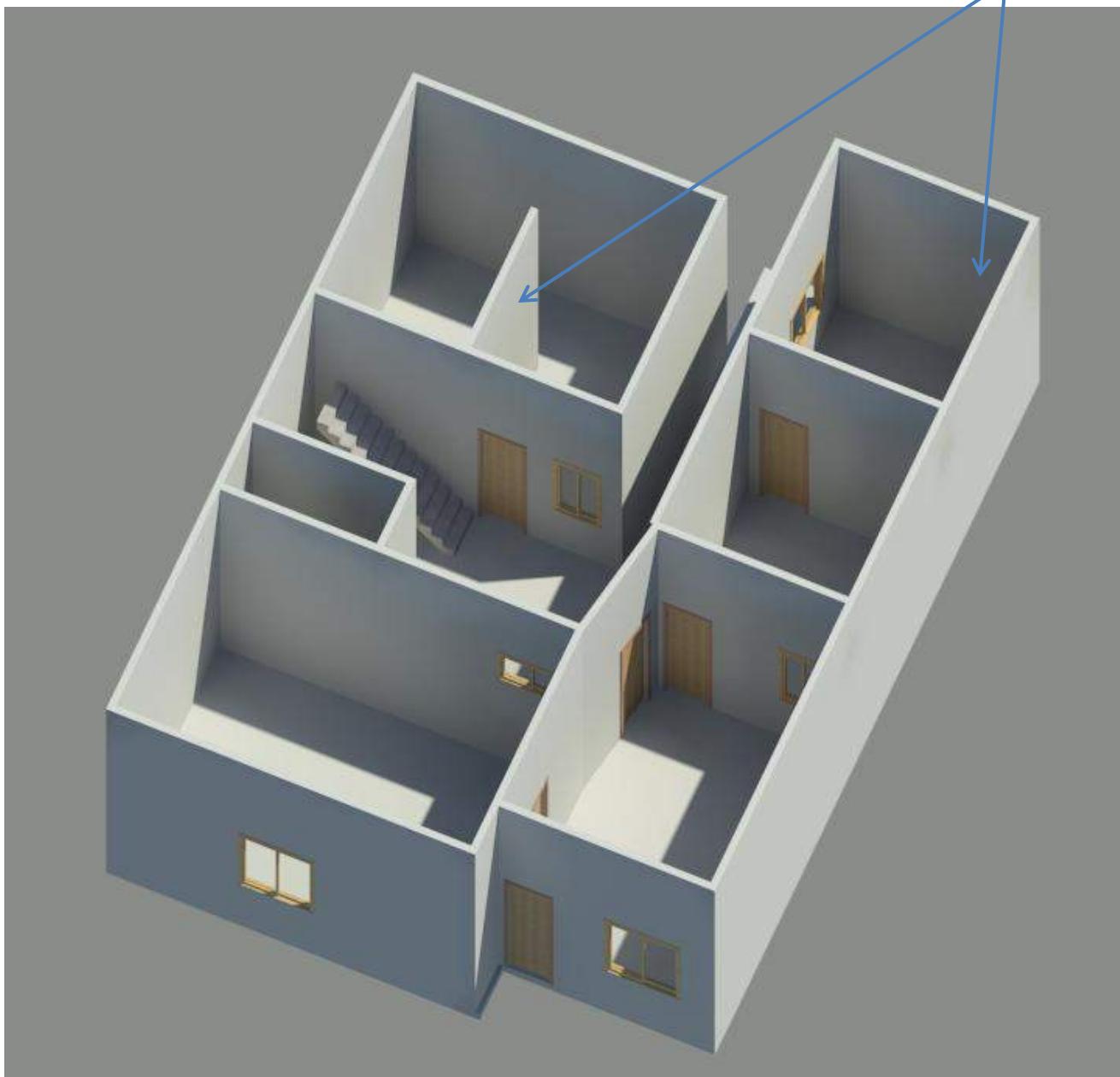
Primer Remodelación, 1978

Vista en 3D



Aspecto Inicial 1976

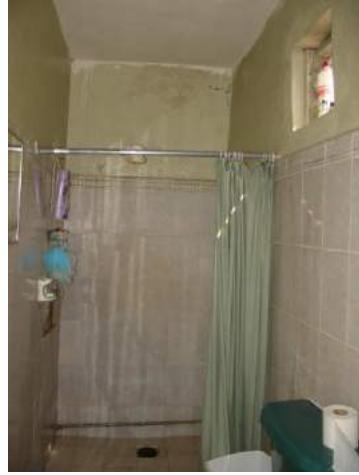
Vista en 3D



Segunda Remodelación, 2002

Figure : Identification of the Construction Problems for Maria del Socorro Home (#661003)

	El problema/descripción	La propuesta	Quién
	El techo es de lámina por lo cual se siente con mayor intensidad la temperatura ambiental.	Cambiar la lámina por "placa" para que quede el techo de material permanente y proteja a los habitantes de los cambios extremos de clima.	Albañil
	El techo de la habitación del hijo presenta humedad, por lo que es necesario impermeabilizar.		Albañil

	<p>Como se puede apreciar en la fotografía, el tanque de gas se encuentra muy próximo a la cocina, por lo cual existe el riesgo de explosión. Este debe cambiarse junto con la instalación, a un lugar que cumpla con las medidas de seguridad.</p>	<p>Fontanero.</p>
	<p>La ventana es muy pequeña para la proporción del baño.</p>	<p>Ampliar la ventana existente para que permita una mayor ventilación e iluminación al interior del baño.</p>

	<p>El único patio se encuentra semitechado, lo que genera poca ventilación al interior de los espacios habitables.</p>	<p>Levantar la lámina dejando un espacio entre esta y el techo para que siga brindando sombra pero que a la vez permita la circulación del aire hacia el interior de la vivienda.</p>	Albañil
	<p>Existe un espacio vacío entre las habitaciones del fondo de la casa, quedando como un espacio desperdiciado el cual no tiene ningún aprovechamiento y en el que se ha generado un amontonamiento de cosas que no se utilizan, provocando humedad al interior de las habitaciones.</p>	<p>Recorrer cualquiera de los dos muros para evitar el estancamiento de agua y humedad y generar un tragaluz o domo en ambas habitaciones para permitir que éstas tenga ventilación e iluminación.</p>	Albañil

	<p>Las conexiones para la luz no son suficientes en la recamara del fondo, por lo que se han hecho adecuaciones de cableado temporal y expuesto para los aparatos eléctricos.</p>	<p>Realizar una instalación permanente con cableado del calibre adecuado mediante canaleta.</p>	<p>Electricista.</p>
	<p>El cuarto que quedó en medio de la sala y la recamara del fondo (donde duerme la señora María), no cuenta con ventilación suficiente, ya que la ventana que tiene da a la espacio vacío y en esta parte esta techado el patio.</p>	<p>Meter domo para dar mayor ventilación e iluminación a la misma.</p>	<p>Albañil</p>

- CASO 1 -

- . Barrio SAN JORGE - AVELLANEDA
- . Familia de MARIA

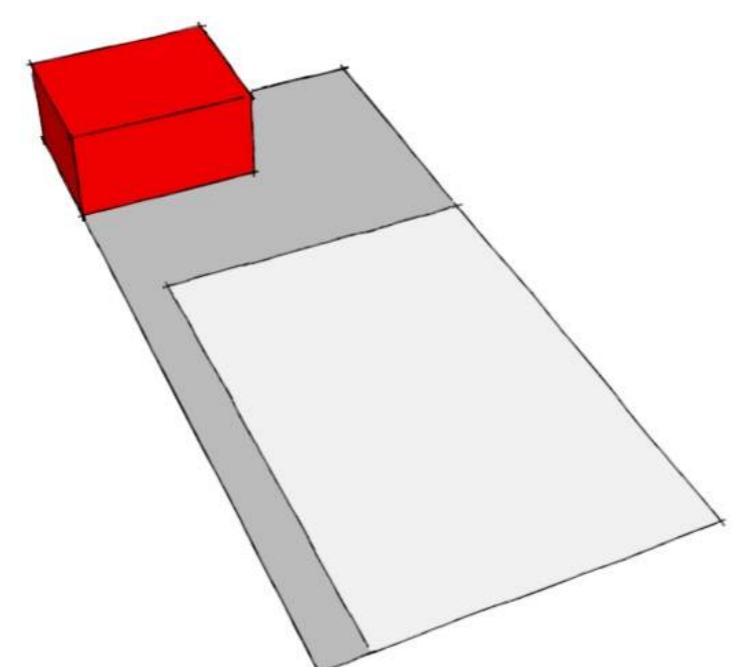


LOTE TOTAL
191,60 m² = 100%

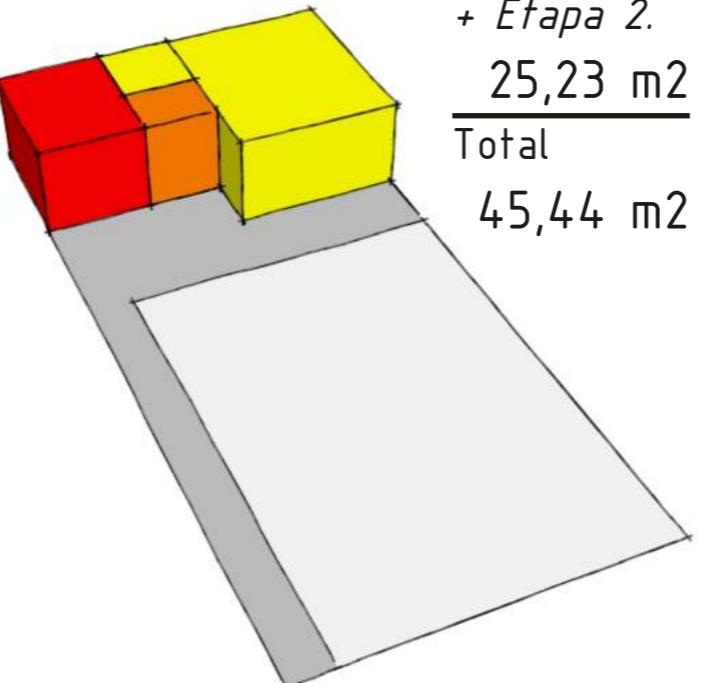
SUBDIVISION 1
87,41 m² = 46%

SUBDIVISION 2
104,19 m² = 54%

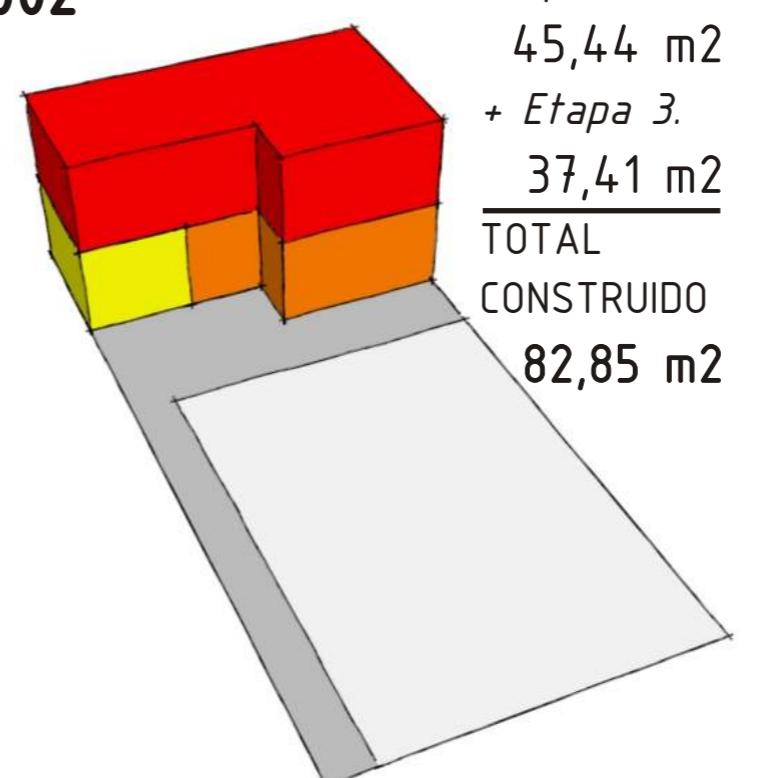
CASO A ANALIZAR:
- CASO 1 - SUBDIVISION 1



Etapa 1.
20,21 m²



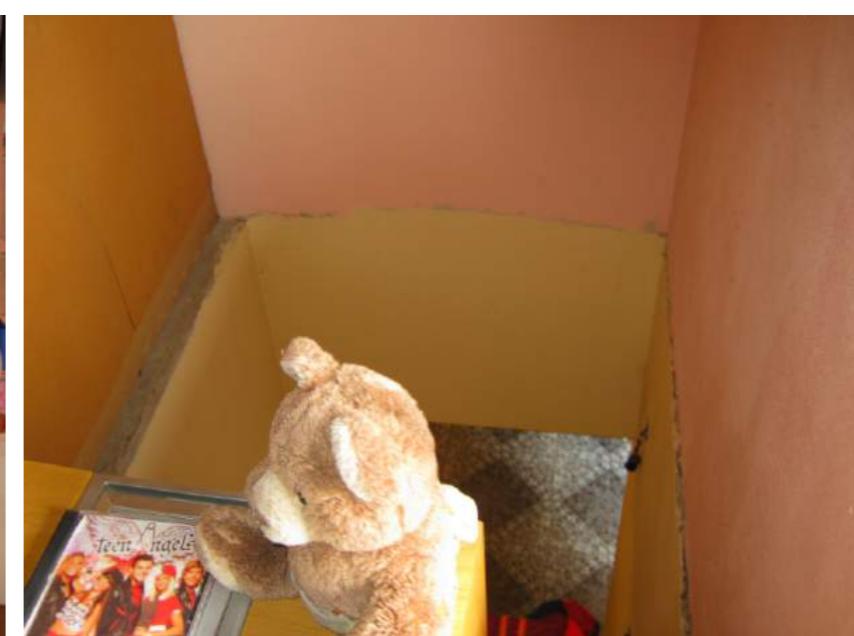
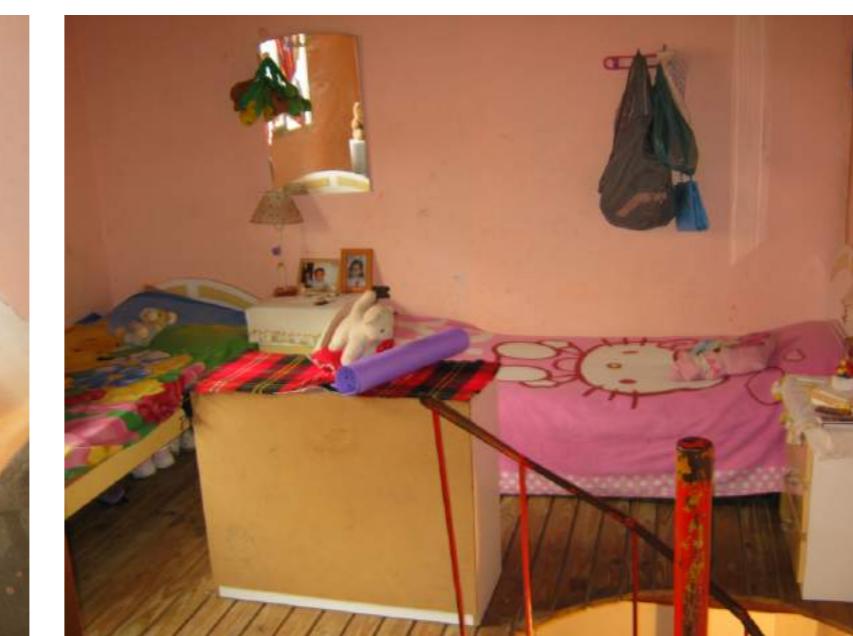
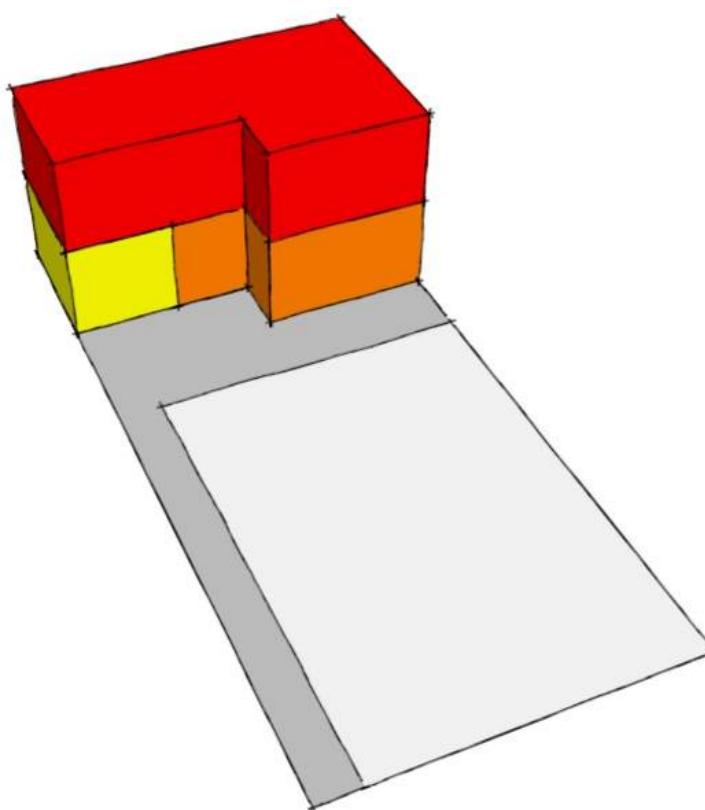
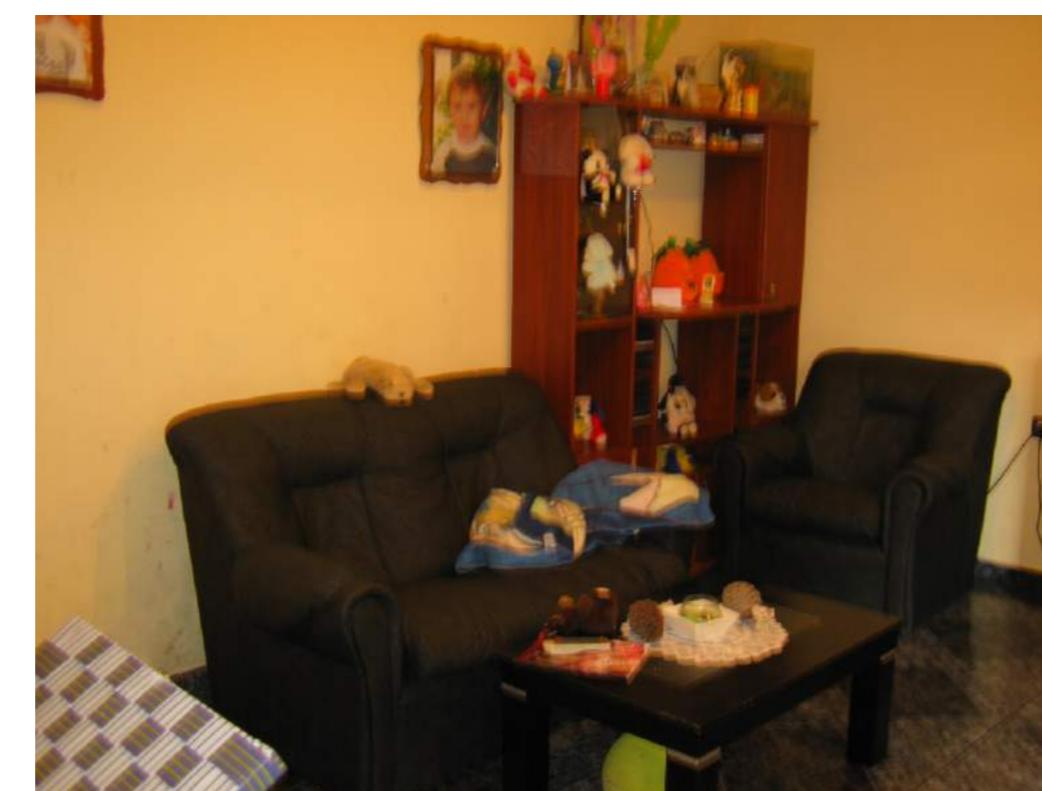
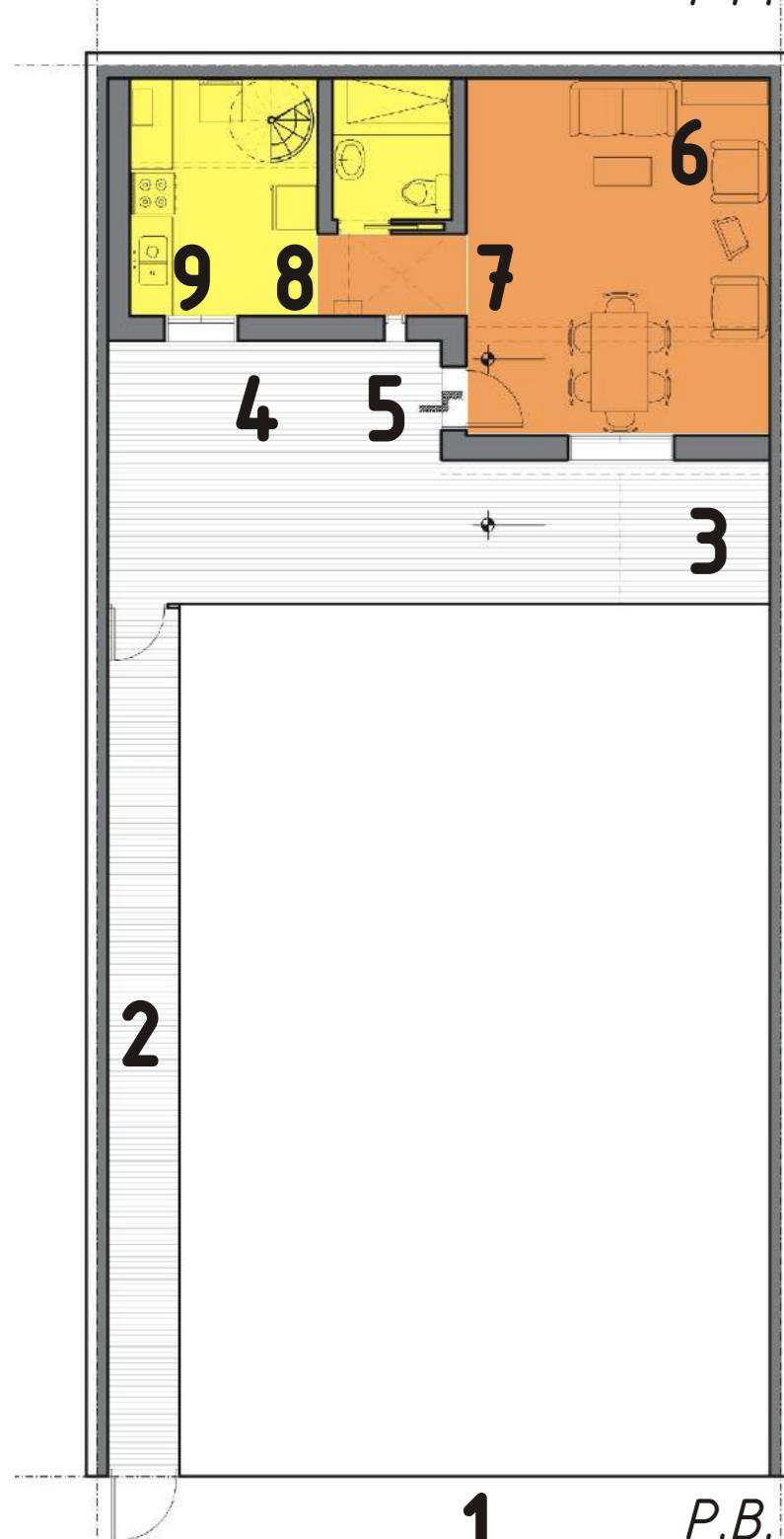
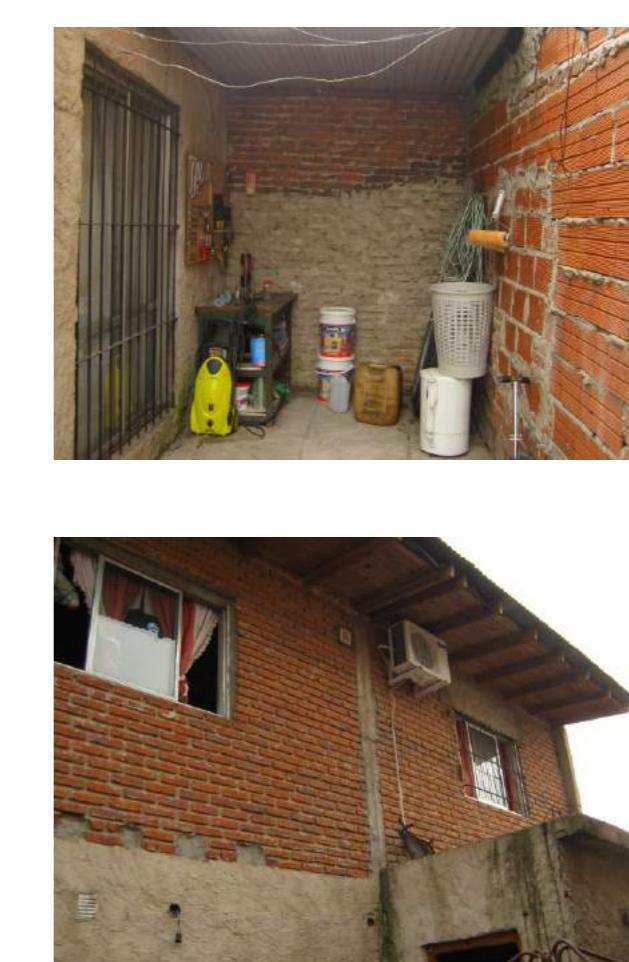
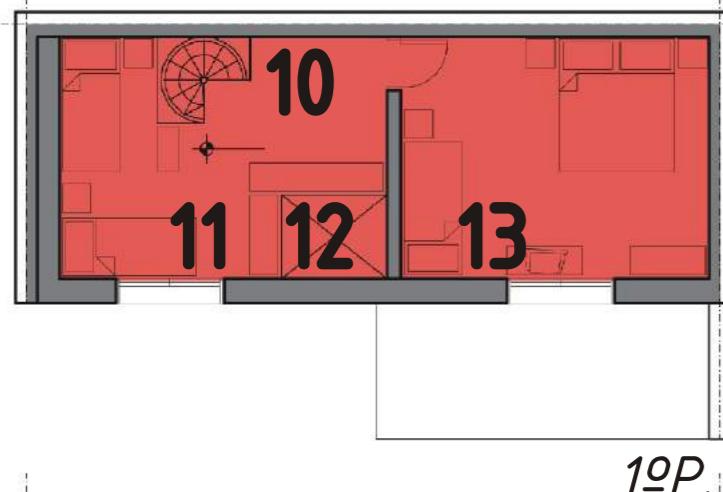
Etapa 1.
20,21 m²
+ Etapa 2.
25,23 m²
Total
45,44 m²



Etapa 1+2.
45,44 m²
+ Etapa 3.
37,41 m²
TOTAL CONSTRUIDO
82,85 m²

AREA SUBDIVISION 1
87,41 m²
AREA TOTAL PISADA
45,44 m²

PRIVADO
PÚBLICO
SERVICIOS



10

11

12

13

1

2

3-4

5

6

7

8

9