

Link: Urbanization and Housing Trends

Procesos de urbanización y segregación en Montevideo: breve reseña

Durante buena parte del siglo XX, Uruguay ostentó niveles comparativamente altos en la región de bienestar e integración social. Este rasgo estuvo asociado históricamente al menos a tres aspectos íntimamente relacionados: a) un modelo de acumulación económica (sustitución de importaciones) que favoreció la generación de vínculos formales y relativamente protegidos con el mercado de trabajo, tanto en el incipiente sector secundario como en el creciente sector público que ganaba importancia conforme se extendía el aparato estatal en su conjunto; b) el desarrollo de un modelo de protección social relativamente exitoso sustentado tanto en programas de tipo contributivo ligados al empleo (en particular, la seguridad social y el sistema de asignaciones familiares), como en una amplia cobertura de servicios (p.e., en educación y salud); c) una dinámica poblacional caracterizada por una temprana transición demográfica y una rápida concentración en los núcleos urbanos, muy especialmente en Montevideo, aspecto favorecido por la estructura productiva del país como por sus dinámicas migratorias, entre las que hay que señalar las oleadas de población extranjera inmigrante hasta la década de 1930 y los movimientos poblacionales internos hacia Montevideo hasta entrada el siglo XX.

Paulatinamente, la apertura de la economía, la caída del empleo industrial y estatal, la precarización de las relaciones laborales -especialmente de los vínculos de la población menos calificada con el mercado de empleo- y las sucesivas crisis económicas y políticas enmarcaron una progresiva fractura del tejido social urbano. En Montevideo, el resultado de estos procesos puede caracterizarse por: a) el bloqueo de las rutas tradicionales de movilidad social asociadas al mercado de trabajo; b) el endurecimiento y la emergencia de nuevas formas de pobreza; c) el progresivo deterioro del tejido urbano en cuanto a infraestructura, servicios y soluciones habitacionales; d) las tendencias centrífugas en las pautas de afincamiento de la población.

Estos procesos derivaron en las últimas décadas en una progresiva segmentación y segregación residencial de la ciudad (CECILIO, COURIEL & SPALLANZANI, 2003). Por una parte, se ha asistido al crecimiento de la periferia, caracterizado por el afincamiento de familias de bajos recursos -en su mayoría expulsados de las áreas centrales e intermedias de la ciudad - en barrios homogéneamente pobres, con baja dotación de servicios urbanos y con una oferta de servicios sociales (p.e., educación) de mala calidad. A este crecimiento contribuyen tanto las pautas de movilidad territorial de estos grupos como sus patrones reproductivos caracterizados por tasas de fecundidad sensiblemente mayores que las del resto de la población. Por su parte, las clases

medias y altas se fueron desplazando en forma progresiva hacia las franjas costeras, lo que supuso el vaciamiento de las áreas centrales y, en buena parte de los casos, el deterioro o tugurización de zonas con una importante dotación de servicios e infraestructura urbana.

Aunque estas situaciones no son del todo novedosas, la evidencia disponible indica que se han acentuado en las últimas décadas, lo que ha desembocado en una progresiva homogeneización en la composición social de los barrios y ha contribuido al aumento de la segregación socio-residencial: todos los indicadores clásicos (así p.e., el índice de disimilitud de Duncan o el índice de segregación residencial) dan cuenta, efectivamente, de un aumento sostenido en la diferenciación entre barrios en dimensiones clave como el ingreso, la pobreza, el desempleo o el empleo precario, los logros educativos, entre otros. Las clases medias y medias altas acentuaron su desplazamiento del centro de la ciudad hacia las franjas costeras y, más allá de los límites de la capital, hacia el área constituida por la Ciudad de la Costa en Canelones, zonas que además han experimentado un cambio de fisonomía urbana asociado al progresivo “amurallamiento” de barrios y viviendas. Paralelamente, se asiste al vaciamiento y tugurización de las zonas centrales, relativamente ricas en servicios e infraestructura urbana, y al crecimiento de las zonas periféricas que, por el contrario, carecen de ellos, bajo tres grandes tipos de configuraciones socio-residenciales, todas ellas altamente vulnerables (COURIEL, 2007): 1) conjuntos habitacionales de bajo costo promovidos y subsidiados por el estado; 2) barrios formales de origen popular (ex obreros) pero que experimentaron pautas profundas de movilidad social descendente; 3) asentamientos irregulares.

La política de vivienda, relativamente eficaz en relación a las clases medias con capacidad de ahorro u organización, ofreció respuestas débiles o ambiguas respecto a los barrios homogéneamente pobres (p.e., respecto a la dotación de servicios en las ocupaciones de carácter irregular) o terminó reforzando la segregación a través de soluciones habitacionales altamente cuestionadas como los programas de Núcleos Básicos Evolutivos. Las propias dinámicas del mercado inmobiliario, incluido el de alquileres, operó en la misma dirección. Estos vecindarios, carentes de servicios básicos adecuados, socialmente homogéneos y progresivamente aislados de la ciudad formal tendieron a reproducir, sino a acentuar, las propias situaciones que originaron en primera instancia el afincamiento de sus pobladores, consolidando el endurecimiento y la emergencia de nuevas formas de pobreza urbana.

BIBLIOGRAFIA

ÁLVAREZ, M. J. (2000) *Asentamientos irregulares Montevideanos: la desafiliación resistida*. IPES-UCUDAL. Montevideo.

ÁLVAREZ, M. J. (2007) *Informalities: effects of urban informality upon youth informal employment*. Presentado en el Seminario Spatial segregation and the labour market. University of Texas. Austin.

CECILIO, M., COURIEL, J. & SPALLANZANI, M. (2003) *La gestión urbana en la generación de los tejidos residenciales de la periferia de Montevideo. Áreas ocupadas por los sectores de población de bajos y medios ingresos*. Facultad de Arquitectura-UDELAR. Montevideo.

CHO, E., RODRÍGUEZ, A. & SONG, Y (2008) *The role of employment subcenters in residential location decisions*. Journal of transport and land use. Departament of city and regional planning. University of North Carolinan Chapel Hill. USA.

KAZTMAN, R. & RETAMOSO, A. (2005) *Segregación espacial, empleo y pobreza en Montevideo*. IPES-UCUDAL. Montevideo.

KAZTMAN, R. & RETAMOSO, A. (2007) *Efectos de la segregación urbana sobre la educación en Montevideo*. Revista CEPAL N° 91. Montevideo.

KAZTMAN, R. (2008) *Territorio y empleo: circuitos de retroalimentación de las desigualdades en Montevideo*. Revista PRISMA. UCUDAL. Montevideo.

YEUNG, W. & HOFFERTH, S. (1998) *Family Adaptations to Income and Job Loss in The U.S*. Journal of Family and Economic Issues, Vol. 19, No.3. University of Michigan. USA.